



# **LA APACHETA DEL CUATRO DE FEBRERO DE 2022**

ACUERDO CHINO-RUSO SOBRE EL NUEVO ORDEN MUNDIAL

---

Jesús Enrique Tinoco Gómez

Oscar Rafael Tinoco Gómez, Editor

Enrique Tinoco Gómez

**LA APACHETA DEL CUATRO  
DE FEBRERO DE 2022**

Acuerdo Chino-Ruso  
sobre el nuevo orden mundial

Oscar Tinoco Gómez, Editor

# **LA APACHETA DEL CUATRO DE FEBRERO DE 2022**

Acuerdo Chino-Ruso  
sobre el nuevo orden mundial

## Autor

Enrique Tinoco Gómez  
Rua Dr. Guilherme Reis 188 Amaralina,  
Salvador, Bahia - Brasil  
CEP. 41900 - 380  
tinocoje@yahoo.com.br

## Editor

Oscar Rafael Tinoco Gómez  
Calle el Abutillon 3881  
Los Olivos - Lima - Perú.  
otinocog@gmail.com

## Diseño y maquetación

Lic. Stefanny Ibarra Castillo

Primera edición digital, abril 2022

Libro electrónico disponible en  
[www.iceditorial.pe](http://www.iceditorial.pe)

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca  
Nacional del Perú N.º 202203609  
ISBN: 978-612-00-7656-9

Todos los derechos reservados.

Es permitido la reproducción total o parcial de esta obra, mencionando su origen y los titulares del copyright. La infracción de dichos derechos puede constituir un delito contra la propiedad intelectual.

## **DEL AUTOR**

---

Jesús Enrique Tinoco Gómez (Huaraz, 1946. Ingeniero agrícola – UNALM, Lima; Especialización en Planificación Regional, CEDAP, Brasil. En el Perú trabajó en el SINAMOS y el INP, en las ONG ´s CEDEP y CIDIAG, empresa APS. Ha sido consultor de la ONU y el IICA, en gestión asociativa rural, capacitación para reforma agraria, desarrollo local sostenible, compensación socio ambiental y emprendedorismo social. Profesor invitado en la universidad UNIFACS – Bahia, el el MBA Gestión de la Sustentabilidad y Responsabilidad Corporativa.



# PRESENTACIÓN

---

Este documento tiene como objetivo presentar una APACHETA de nivel mundial, largamente gestada, que pretende proyectarse por lo menos para los próximos cincuenta años. Inicialmente debió llamarse el Hito del cuatro de febrero de 2022; pero no, es mucho más que un hito, la denominación es APACHETA.

Un hito puede ser un poste de piedra o cualquier señal clavada en el suelo que marca el límite de un territorio o una propiedad, también para indicar las distancias o la dirección en un camino o, una definición más próxima a nuestro objetivo, un acontecimiento puntual y significativo que marca un momento importante en el desarrollo de un proceso o en la vida de una persona. Resumiendo: un punto.

La apacheta, un concepto proveniente de la alta cultura andina, aparentemente puede ser semejante al hito: un apilamiento de piedras. La semejanza termina ahí porque la apacheta es “generalmente de forma troncocónica irregular, formada por el acumulamiento progresivo de piedras y ofrendas dejadas por los viajeros a su tránsito en el paisaje físico y metafísico andino”, conforme describe Augusto Cardona Rosas en el documento **Entre Huacas y Apachetas**. Marca la relación integral del hombre andino con la Pachamama, y agrega:

“la Pachamama es incorpórea, no localizada; es la tierra en sentido profundo y metafísico; es lo de abajo, pero no el suelo o la tierra geológica. La Pachamama no es una deidad creadora, pero sí es protectora; cobija a los hombres, posibilita la vida y favorece la fecundidad y la fertilidad”.

Pues bien, este es el sentido de la Declaración Conjunta de la Federación Rusa y la República Popular China sobre las Relaciones Internacionales Entrando en una Nueva Era y el Desarrollo Sostenible Global, firmado por los presidentes de China, Xi – Jinping, y de Rusia, Vladimir Putin, el cuatro de febrero de 2022 en Beijing.

Fue construida paciente, coordinada y disciplinadamente y se hace pública en un momento crítico, con las “crisis” de Ucrania y Taiwán en evidencia, aparentemente sin solución; mostrando nuevos caminos, nuevas formas de relacionamiento entre naciones y países.

La prensa occidental, incluidos la peruana y la brasileña, prácticamente ignoraron la Declaración, intentaron convertirlo en un no acontecimiento. En este documento se rescata un año de eventos antecedentes a nivel mundial, hasta llegar a la Declaración, de manera a situar, por lo menos en lo inmediato, su carácter de proceso, sobre el cual es necesario, informarse, analizar y actuar.

Los documentos que recogen los eventos citados fueron producidos como parte de la contribución del autor al grupo Nueva Constitución – Aportes, que reúne ciudadanos peruanos convencidos que el país necesita de este instrumento central como parte vital de un nuevo ordenamiento para el país, independiente del gobierno de turno.

**La Declaración Conjunta de la Federación Rusa y la República Popular China sobre las Relaciones Internacionales Entrando en una Nueva Era y el Desarrollo Sostenible Global** redefine el reclamado Telón de Fondo para una nueva constitución en el Perú.

# INDICE

DEL AUTOR.....	3
PRESENTACIÓN.....	5

## I TELÓN DE FONDO PARA UNA NUEVA CONSTITUCIÓN

### ENERO - AGOSTO 2021

1. Introducción .....	9
2. Punto De Partida.....	10
3. Davos Virtual Y La Guerra De Las Vacunas.....	14
4. Los Eventos Más Visibles .....	16
5. La Cuestión Económica, Un Punto De Inflexión .....	17
6. Todas Las Piezas Del Tablero Se Mueven.....	19
7. Los Casos Relevantes .....	20
7.1. Ucrania.....	20
7.2. Afganistán .....	21
7.3. Colombia.....	21
7.4. Palestina.....	21
8. La Cumbre .....	23
9. Intervalo Para Saber Lo Que No Fue Publicado .....	26
10. Retirada Usa De Afganistan, Segundo Punto De Inflexión .....	28
11. América Latina .....	32
12. Conclusión.....	33

## II TELÓN DE FONDO PARA UNA NUEVA CONSTITUCIÓN

### SEPTIEMBRE 2021 - ENERO 2022

1. Introducción.....	35
2. Punto De Enlace .....	36

3. Los Frentes .....	37
3.1. Frente militar.....	37
3.2. Frente tecnológico.....	38
3.3. Frente económico.....	38
3.4. Frente mediático .....	40
4. Los Eventos Más Visibles .....	40
4.1. Afganistán.....	40
4.2. Palestina.....	44
4.3. Ucrania.....	45
4.4. Kazajstán .....	52
4.5. Taiwán .....	54
4.6. Irán.....	58
5. America Latina .....	61
5.1. Cuba.....	61
5.2. Nicaragua .....	62
5.3. Honduras .....	63
5.4. Colombia .....	63
5.5. Venezuela .....	64
5.6. Chile .....	65
5.7. Perú .....	65
6. Conclusión .....	65

### III

## DECLARACIÓN CONJUNTA CHINO - RUSA

Declaración Conjunta de la Federación Rusa y la República Popular China sobre las Relaciones Internacionales Entrando en una Nueva Era y el Desarrollo Sostenible Global .....	69
--	----

REFERENCIAS.....	91
------------------	----

I  
TELÓN DE FONDO  
PARA UNA NUEVA CONSTITUCIÓN

---

**ENERO - AGOSTO 2021**

## **1. INTRODUCCIÓN**

La idea fuerza de una nueva Constitución para el Perú se viene gestando con bastante anterioridad, ganó impulso durante las movilizaciones de noviembre de 2020, en aquel momento la elaboración de una nueva Constitución ya era una demanda con fuerte capacidad de convocatoria, tal que podría convertirse en vehículo para construir, desde la base, un proyecto político alternativo, justo en el momento de las celebraciones formales de 200 años de Independencia.

En 1821 la Independencia de todos las colonias españolas hicieron parte de un movimiento de escala mundial, junto con otros como la Revolución Francesa, la Independencia de Estados Unidos y otros cambios en todo el orbe, con modificación sustantiva de la Economía mundial.

Tal parece que ahora ocurre algo semejante: el proceso histórico de ascenso de los Estados Unidos a una hegemonía unipolar, donde funciona “una relación con base en reglas”, las de USA, claro, proceso que se puede delimitar con bastante aproximación entre el fin de la segunda Guerra Mundial y los días actuales, está cambiando, y aparece una posición alternativa que pregona el respeto a la soberanía de cada país, la multipolaridad y los derechos humanos.

Estos cambios ponen en situaciones antagónicas el grupo Estados Unidos – Europa frente al consorcio estratégico China – Rusia – Irán; antagonismo que muestra una dinámica creciente en lo que va de este año. El enfrentamiento de esas dos opciones es permanente y se intensifica desde que China lanzó las “Nuevas rutas de la seda” en 2013; incluye batallas aduaneras y “revoluciones o primaveras híbridas”, la prisión de la ejecutiva china de la Huawei en Canadá (2018) y los conflictos en Hong Kong y una larga lista de eventos por todo el orbe.

## 2. PUNTO DE PARTIDA

El evento que puede ser el punto de partida para este balance es la elección de Joe Biden a la presidencia de los Estados Unidos de Norteamérica, saludado con entusiasmo en América Latina, por oposición al rechazo de Donald Trump. Un detalle interesante fue el escenario de la ceremonia que podría estar ocurriendo en cualquier país del Sur; pero ocurría en pleno corazón de Washington DC, con barreras de concreto, calles cerradas, alambre de púas, guardias con armamento pesado (25000 según la información oficial) y las autoridades e invitados que parecían estar en versión holográfica.

Del discurso del presidente Biden se puede rescatar algunos puntos importantes:

- “para superar los retos que tenemos por delante... Pido a todos los ciudadanos que se unan a nosotros para reunificar nuestra nación. Con unidad podemos hacer grandes cosas”;
- “Nunca hemos fracasado en este país cuando hemos actuado juntos (...) Seré el presidente de todos los estadounidenses y les prometo que lucharé igual por aquellos que no me apoyaron que por aquellos que lo hicieron”;
- Con relación a la pandemia pidió una oración para recordar “a las 400.000 personas que han perdido la vida por el coronavirus”.

El historiador, periodista e intelectual hindú Vijay Prashad hace un interesante recuento de antecedentes inmediatos, 2019 y 2020, que pueden dar algunas pistas de lo que se puede esperar de la administración Biden, siguen los más significativos.

Joe Biden durante la campaña electoral “Trágicamente, el único lugar en que Donald Trump alcanzó su meta de colocar ‘América en primer lugar’ es en su respuesta fracasada al coronavirus: somos 4% de la población mundial, pero 20% de las muertes”; tal parece que Biden consigue visualizar no a China como origen del desastre sino el sistema de salud en quiebra, una industria médica y farmacéutica excesivamente centrada en el lucro y un Poder Ejecutivo incompetente; bueno esta es una diferencia fundamental entre Trump y Biden;

Eric Schmidt (ex jefe de Google y de la Comisión de Seguridad Nacional de Inteligencia Artificial), sabiendo que la guerra comercial y beligerancia con China en realidad viene del periodo Barack Obama y, además, supone una posición cristalizada en grandes sectores de la elite USA que la ve los avances científicos y tecnológicos chinos como una gran amenaza a su hegemonía, evalúa: “[estamos] uno o dos años adelante” (...) “no una década adelante” (...) “y parte de las razones por las cuales creo que China puede vencer es que ellos están centrados en la educación STEM (ciencia – tecnología – ingeniería – matemáticas)”;

Antony Blinken, escogido por Biden como Secretario de Estado (con Trump era Mike Pompeo); en setiembre 2020, declaró: “la China representa un desafío creciente, probablemente el mayor que enfrentamos viniendo de otro Estado-nación: económicamente, tecnológicamente, militarmente y hasta diplomáticamente” (Prashad recomienda prestar atención al orden de los itens); a diferencia de su antecesor Blinken admite que las relaciones con China tendrán “aspectos adversarios (sic), aspectos competitivos, pero también aspectos cooperativos”;

Jake Sullivan es el nuevo Consejero de Seguridad Nacional, en marzo de 2019, en entrevista con Walter Russell Mead, del Hudson Institute, al ser indagado sobre Venezuela afirmó “una

solución militar conducida por los EUA es un riesgo demasiado grande para cometer una distracción” y, por lo tanto sería necesario “centrarse en todas las herramientas no militares que se pueda utilizar” para “apartar China, Cuba y Rusia de Venezuela (...) porque ellos son, efectivamente, la cuerda salva vidas [de Venezuela]”.

Tal parece que será una administración diferente, con tendencia a la búsqueda de colaboración y saludos a las opciones multilaterales; pero que no se puede olvidar su papel de centro del imperio.

Otro evento importante es la pandemia del Covid-19.

El 18 de octubre de 2019 en Nueva York, el John Hopkins Center for Health Security, asociado con el Fórum Económico Mundial (Davos) y la Fundación Bill y Melinda Gates, fue la sede del Evento 201, un ejercicio para ilustrar qué tipo de asociaciones público-privadas serán necesarias durante la respuesta a una pandemia severa, con la finalidad de disminuir las consecuencias económicas y sociales en larga escala. ¿Coincidencia?...puede ser.

Porque es en ese momento que llega el COVID19. El gobierno Chino confirma que oficialmente se conoció un caso el 17 de noviembre, pero no fue reconocido en la época, pueden haber otros pacientes anteriores, continúan buscándolos; uno de los primeros equipos chinos para evaluar el caso publicó sus conclusiones en el Lancet, en enero de 2020, igualmente reporta la sospecha de casos anteriores no identificados hasta aquel momento; el 31 de diciembre de 2019 la OMS es informada por el gobierno chino sobre “casos de neumonía de causa desconocida detectados en Wuhan”; el 08 de enero de 2020 los científicos chinos informan que aislaron el nuevo virus, el COVID19; al día siguiente, 09/01/2020, la Organización Mundial para la Salud OMS se moviliza en torno de este caso.

Un abordaje resumido de las características de la pandemia: el COVID-19 pertenece a una familia viral conocida desde los años 1960; en los primeros días de marzo el científico peruano Elmer Huerta decía: “De cada 100 enfermos, 80 a 85 lo pasan como resfrío; 10 a 15 necesitan consulta médica para aliviar

síntomas y 5 se complican (ancianos debilitados), 2-3% fallece”. Entonces, si la tasa de mortalidad no es tan alta y para la mayoría de personas infectarse le significará prácticamente tener un resfrío, ¿por qué es necesario que los gobiernos del mundo le dediquen tanta atención y recursos? Porque si no se le enfrenta debidamente, el sistema de salud colapsará y originará muertes que se contarán por miles.

Lo que no comenta Huerta, pero parece evidente a partir de los hechos, es que la Pandemia tiene dos efectos: servir de catalizador para los procesos económicos, sociales y ambientales, generalmente acelerándolos; y, servir de coartada para que los grupos que tienen “el chupetín por el palito” se reorganicen.

Pruebas: en marzo de 2020 se realiza, para fines prácticos, la fusión de la Reserva Federal USA con el Tesoro Nacional, encargando a la BlackRock, la más poderosa institución de recursos financieros del mundo, la ejecución de las futuras adquisiciones y negocios; con un detalle: no necesita cumplir con la ley de transparencia, como explican Pam Martens y Russ Martens en un artículo, “Proyecto de ley de estímulo permite que el Federal Reserve conduzca reuniones en secreto; Dona 454 billones de dólares al fondo de subsidios para rescates de Wall Street”, publicado el 26 de marzo en la revista especializada Wall Street on Parade.

En otros países, como Brasil y Perú las medidas económicas siguieron esa lógica.

Luego en el inicio del año, 03/01/2020, USA lanzó un ataque aéreo sobre Irak, donde murió el general iraní Qasem Soleimani.

Resumiendo: el enfrentamiento global está en curso, cambió el responsable USA, ahora, después de unas elecciones altamente didácticas (Las elecciones en la mayor democracia del mundo no son nada democráticas) es Joe Biden, quien para el mismo proceso implantará su propio estilo, ojalá sea favorable a los intereses de nuestros países.

### **3. DAVOS VIRTUAL Y LA GUERRA DE LAS VACUNAS**

El Foro Económico Mundial, más conocido como el Foro de Davos, por el nombre de la ciudad suiza donde suele realizarse, este año fue virtual debido a la pandemia. El tema fue “El Gran Reinicio”, según su creador y Director Ejecutivo, Klaus Schwab. En su página oficial [[www.weforum.org](http://www.weforum.org)] informa que la agenda del Gran Reinicio tendrá tres componentes principales: El primero orientará el mercado hacia unos resultados más justos; el segundo garantizaría que las inversiones promuevan objetivos comunes, como la igualdad y la sostenibilidad; y, el tercero consiste en aprovechar las innovaciones de la Cuarta Revolución Industrial en pos del bien público, sobre todo, haciendo frente a los desafíos sanitarios y sociales.

El desarrollo de esa agenda resultó, básicamente, en un contrapunto entre el “Informe estratégico” presentado por el The Atlantic Council, ligado a la OTAN, bajo el título de “El telegrama más largo”, donde, lo más significativo es la reafirmación del esquema neoliberal ahora en torno de la Cuarta Revolución Industrial, capaz de frenar la “potencia revisionista”, China, profundizando el “funcionamiento del orden internacional liberal liderado por los Estados Unidos...”, versus las propuestas alternativas presentadas por los presidentes Xi Jinping y Putin de China y Rusia, respectivamente; quienes se alinean en torno de una propuesta de desarrollo económico sostenible, con ventajas para todas las partes, principalmente el Sur Global, sobre dos pilares: soberanía y desarrollo sostenible impulsado por el progreso tecno científico. El politólogo ucraniano Rostislav Ischenko registra: “80 personas, entre las más influyentes del planeta, no se rieron de Putin como lo hicieron en 2007 en Munich y, después de su discurso, discretamente se inscribieron para una conferencia privada con él”.

¿Qué tiene que ver eso con la vacuna para el covid-19? Todo. Veamos, la Organización Mundial de la Salud, con la Coalición para la Promoción de Innovaciones en pro de la Preparación ante Epidemias (CEPI) y la Alianza GAVI para las vacunas, generó el COVAX Facility, con el objetivo de acelerar el desarrollo y la fabricación de vacunas contra

la covid-19 y garantizar un acceso justo y equitativo a ellas para todos los países del mundo; sólo que, durante el Fórum de Davos, Mario Cimoli, Secretario Ejecutivo Adjunto de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) denuncia: “En este momento de pandemia de Covid-19 hay un acaparamiento mundial de la vacuna en contratos, procesos y posicionamiento, y los organismos internacionales que trabajan para América Latina deben denunciarlo,” y ofrece números: “Hay una producción de 6,5 billones de dosis y América Latina tiene 11% en los contratos existentes; África, 4%. [Mientras] Estados Unidos llega a cubrir en 199% su población; Europa, con 199%, y Canadá, con 132%”.

Estos números tienen desdoblamientos diferentes en países diferentes; por ejemplo, cuando el laboratorio alemán BioNtech en función de su asociación con el norte americano Pfizer, atiende primero las demandas USA, la Primer Ministro Ángela Merkel, negocia con el presidente ruso Vladimir Putin la producción asociada de la vacuna Sputnik V: “Más allá de todas nuestras diferencias políticas, que son actualmente importantes, podemos trabajar juntos en el marco de una pandemia, en un terreno humanitario”.

La prevención y/o cura del coronavirus sigue en la agenda; un caso notable es el de la ivermectina, que autoridades sanitarias de varios países, entre ellas las peruanas, siguen permitiendo su uso como medicamento contra la Covid-19, la multinacional Merck, laboratorio que produce esta droga, emite un comunicado público afirmando que no respalda su uso para tratar al nuevo coronavirus, probablemente asesorado por su equipo legal.

Otro caso importante es el del médico francés Didier Raoult, conocido como el “padre de la hidroxiclороquina”, quien el 04/01/2021 publica una carta en el site del Centro Nacional de Informaciones sobre Biotecnología de Francia afirmando que la substancia no tiene efecto directo en la cantidad de muertes, según su propio estudio; la Sociedad de Patología Infecciosa de Lengua Francesa (SPILF) no se conforma y lo denuncia por promoción indebida del medicamento; acción que puede resultar en sanción del médico. Mientras en varios países líderes políticos promueven abiertamente su uso.

## 4. LOS EVENTOS MÁS VISIBLES

El enfrentamiento entre USA y el consorcio China – Rusia – Iran adquiere características nuevas con la salida de Trump y su substitución por Biden, entre los eventos más importantes:

Reunión virtual del QUAD, denominación del nuevo grupo formado por USA, India, Japón y Nueva Zelandia, como mecanismo para contener, o intentar contener a China, justo en el Mar del Sur de China;

El presidente Joe Biden agradece al presidente ruso en una conferencia de prensa: a la pregunta de un periodista, “Usted cree que Putin es asesino”, Biden responde sí. La respuesta de Putin es dura, pero diplomática;

Se realiza el encuentro USA – China en la ciudad Anchorage, Alaska, sin resultados prácticos, donde USA mantiene como norte la declaración de su Secretario de Estado, Antony Blinken, hecha dos días antes del Encuentro: “China es la mayor amenaza geopolítica del siglo XXI”; el evento se completa con la respuesta china: no aceptamos ser tratados de esta manera, sin respeto.

El 20 de marzo el jefe del Estado Mayor del Ejército del Reino Unido, general Sir Mark Carleton-Smith, anuncia la formación de una nueva fuerza operativa conjunta entre las fuerzas especiales del Ejército y el Servicio Secreto de Inteligencia para “combatir las intervenciones rusas en todo el mundo”;

El analista Eduardo J. Vior cita un informe del historiador Mark Curtis y el periodista Matt Kennard publicado en el site Declassified UK, donde sostienen que el golpe de Estado contra Evo Morales se ejecutó por orden del Foreign Office con la colaboración de la CIA norteamericana, sin pasar por la administración Trump, con la finalidad de apropiarse del litio boliviano.

La administración de Biden retornó a las organizaciones multilaterales de la ONU: OIT, OMS, FAO, Consejo de Derechos Humanos, etc., así como al Acuerdo del Clima de Paris; en el caso de Venezuela suspendió varias de las sanciones, menos las relativas a las importaciones de los insumos de la industria de petróleo.

El, 01 de abril se confirma el Acuerdo de Cooperación entre China e Irán que, según el profesor Lejeune Mirham “tiene un carácter profundamente anti imperialista, que debe rebajar el papel de los Estados Unidos en el Oriente Medio”.

## **5. LA CUESTIÓN ECONÓMICA, UN PUNTO DE INFLEXIÓN**

Llos eventos se suceden a una velocidad impresionante; un aspecto crucial es el enfrentamiento económico, para el cual se puede tomar como referencia inmediata, una vez más, el Fórum de Davos donde el presidente ruso, Vladimir Putin, sustentó que incrementar deuda para estimular las economías es una medida obsoleta que solo sirve para ensanchar la brecha entre ricos y pobres (hasta parece heredero de Thomas Piketty, en la opinión del mejicano Alfredo Jalife).

Casi como una noticia ordinaria el diario estadounidense Wall Street Journal registra el 5 de abril que “China crea su propia moneda digital, la primera de las grandes economías” y detalla que a diferencia de las criptomonedas como el bitcoin, la moneda digital china está controlada por su banco central, por lo que brinda al Gobierno de China “amplias herramientas nuevas”, rememorando la historia de la invención del papel moneda por China, hace mil años, sostiene que ahora está acuñando efectivo digital “en una reinversión del dinero que podría sacudir un pilar del poder estadounidense”.

Analistas como el citado Alredo Jalife y el brasileño Pepe Escobar convergen en el postulado que el ciber-yuan es un punto de inflexión en la estructura financiera mundial y afectará los dos pilares del poder financiero de Estados Unidos: el Swift y el dólar, que controla las transacciones financieras en más de 21 mil bancos del mundo, otorgándole a Washington un poder omnipotente y omnímodo; el ciber-yuan permitirá actuar fuera de la dolarización y del sistema Swift.

Para mejor comprender este fenómeno busqué una explicación sobre el papel del dólar y del SWIFT; encontré un artículo de la Asociación Brasileña de Estudios de Defensa – ABED que lo

explica tomando como estudio de caso el de Irán, con base en estudios serios y consistentes de especialistas como J. Zarate, J. D. Caytas, M. Dubowits y A. Fixler. En resumen: la centralidad de la moneda norteamericana es tal que 87% de las transacciones de cambio y 80% de las transacciones de comercio exterior son realizadas en dólares, lo que define una evidente asimetría de su poder, sin alternativa viable en el corto plazo; la mayor parte de esas operaciones es realizada dentro de la Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication, el SWIFT, que es un sistema de mensajes interbancarios conectando más de 11 mil instituciones financieras en más de 200 países, con un volumen financiero estimado en 6 trillones de dólares diarios, siendo que la sede de esta sociedad es Bélgica, pero su control absoluto es norteamericano.

Resulta entonces que el dólar no llega a ser un bien común de la humanidad ofrecido por una potencia hegemónica estabilizadora como pretenden sus defensores, sino que, en realidad es usado por su emisor, los Estados Unidos, como herramienta de control y coerción monopólica. Es interesante anotar que dentro de los Estados Unidos existen voces que alertan sobre el peligro de esta práctica, como es el caso de Henry Paulson Jr. ex Secretario del Tesoro USA durante el gobierno de George W. Bush.

Siendo así, la presencia del ciber-yuan, de hecho establece una opción alternativa; pero no es sólo eso, porque como cualquier proceso de este tipo los antecedentes fueron construidos ya hace algún tiempo. De hecho, tanto Jalife como Escobar alertaron a mediados del 2020 respecto a la importancia del Regional Comprehensive Economic Partnership - RCEP. La brasileña Sinara Bueno describe este bloque económico como un acuerdo de libre comercio que reúne 15 países de la región Asia-Pacífico, que representan casi 1/3 de la población mundial y 30% del PBI mundial, países que superaron las diferencias geopolíticas para hacer el acuerdo, después de más de 30 ruedas de negociaciones, iniciadas en 2011. Este es el territorio donde comienzan a aplicarse las reglas de comercio que llevarán a prescindir del dólar y el SWIFT. Bueno, no es

necesario ser experto en nada para percibir que se trata de un terremoto económico financiero que trae tras de sí efectos geopolíticos significativos.

Aún más si se toma en cuenta la firma de un acuerdo de cooperación económica entre China e Irán el 27 de marzo, con una duración de 25 años, firmado por el presidente chino, Xi Jinping, y su homólogo iraní, Hassan Rohani. El propósito central de este pacto es el de contrarrestar las sanciones estadounidenses a Irán; en efecto, China es el principal socio comercial de Irán, y era uno de los mayores compradores de petróleo iraní antes que el entonces presidente estadounidense, Donald Trump, volviera a imponer sanciones unilaterales en 2018, tras abandonar un acuerdo nuclear multilateral con Teherán, lo que muestra el poder del SWIFT en acción.

## **6. TODAS LAS PIEZAS DEL TABLERO SE MUEVEN**

El inicio de 2021 muestra movimientos aparentemente independientes, que en realidad tienen sentido convergente.

El presidente norteamericano, Joe Biden, convoca a la Cúpula de Líderes sobre el Clima, donde propone la llamada Economía Verde, lo que es un rasgo positivo, que sea USA quien proponga la necesidad de cambiar la matriz energética vigente.

En otro escenario sus representantes ensayan un extraño ballet, por así decir, en Viena, donde se reúnen los representantes europeos del Consejo de Seguridad de la ONU con los de Irán para debatir el retorno al acuerdo nuclear de 2015; en una sala deliberan los temas de la agenda hasta conseguir acuerdos de consenso, para luego llevar los avances alcanzados a la delegación norteamericana que aguarda en la habitación del costado en el mismo hotel (¿?).

El presidente chino, Xi Jinping, a su vez, participa del Fórum de Boao, 18 de abril, donde se presentan alrededor de 2.600 representantes de países, organismos regionales y empresas de diversas partes del mundo. En su discurso aborda la idea del futuro compartido, con justicia, sin hegemonía de ningún

país, aboga por la liberalización del comercio y la necesidad de una cooperación global muy fuerte en el campo científico, con énfasis en los campos de la economía digital, inteligencia artificial, biomedicina y banco de datos, concluye criticando lo que llama “guerra ideológica” que trae el peligro de una nueva Guerra Fría.

Por su parte Vladimir Putin el 21 de abril dirige su discurso anual al que los rusos llaman “El Estado de la Nación”, que trata básicamente de asuntos internos. Al llegar a los asuntos externos, entre otros temas, menciona la necesidad de una nueva arquitectura y tratados de seguridad, lo que pasa por los países signatarios del Tratado de No Proliferación Nuclear, momento en que critica directa y duramente a los Estados Unidos por su recurrente política de imponer sanciones ilegales, en contradicción con los lineamientos de la ONU y el Derecho Internacional, política que se sustenta en la existencia de siete flotas navales capitaneada cada una con un submarino nuclear y por el uso coercitivo que hace del dólar y del SWIFT

## **7. LOS CASOS RELEVANTES**

Es posible identificar los casos de tensión explícita, además de la cuestión económica:

### **7.1. Ucrania**

El foco central de este caso es el gasoducto Nord Stream 2 que llevará gas y petróleo ruso para Europa, comenzando por Alemania, gasoducto que ya está en su etapa de finalización; la manera de bloquear ese emprendimiento incluyó atizar al gobierno de Ucrania para desafiar a Rusia con la reincorporación de Crimea; las acciones, que incluyeron movilización militar de todos los lados comprometidos, llegó, a fines de abril, a una tensa calma, con la visita de Antony Blinken, el Secretario de Estado USA, quien por detrás de las declaraciones protocolares no debe haber dejado nada bueno para los dueños de casa.

## 7.2. Afganistán

La retirada de las tropas norteamericanas de Afganistán anunciada por Joe Biden para mayo y ahora postergada para setiembre; ¿se irán retirar de verdad? ¿o solo están ganando tiempo hasta encontrar la disculpa para quedarse? Entre otras cosas debe pesar el hecho que después de 20 años de combate al terrorismo y al narcotráfico sea en Afganistán donde se produce el 80% de la amapola en el mundo.

## 7.3. Colombia

En este caso el detonador fue una propuesta de reforma tributaria, estúpida por decir lo menos, que provocó el rechazo popular, que es duramente reprimido, pero que no amaina y se prolonga sin visos de conclusión; y donde se verifica lo que es el terrorismo de estado, una lamentable situación que ya lleva más de 70 años y cuyo inicio de referencia es el llamado “Bogotazo” en 1948, después del asesinato del líder del partido Liberal Jorge Eliécer Gaitán; es interesante que en Colombia existen actualmente siete bases militares norteamericanas, entre cuyas justificaciones está el combate al narcotráfico... que creció en el mismo periodo, convirtiendo a Colombia el mayor productor de cocaína, con 70% del total mundial, según datos de 2020 de la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. Parece que el apoyo USA y la militarización del país no ha contribuido ni para resolver los problemas socioeconómicos ni para disminuir la producción de cocaína; este estallido tiende a prolongarse.

## 7.4. Palestina

Se reinicia el conflicto Palestina – Israel, que a semejanza del colombiano tiene raíces históricas de larga data. Una vez más Israel comenzó la agresión, según la denuncia del ministro de Relaciones Exteriores de Arabia Saudita, el príncipe Faisal bin Farhan al-Saud (Reuters, 16/05), quien condenó lo que llamó violación de la santidad de lugares sagrados islámicos y el desalojo forzado de los palestinos de sus casas en Jerusalén

oriental, para dar espacio a colonos judíos; la denuncia se presenta correcta si se considera la información de la prensa israelí, replicada por el diario El País, de España, según la cual, el Primer Ministro Benjamín Netanyahu fracasó en su cuarto intento de formar gobierno y, según la ley israelita debe ser llamada una nueva elección; mientras tanto el Presidente, Reuven Rivlin, convocó para asumir transitoriamente el cargo a Yair Lapid; en ese estado de cosas Netanyahu inició los ataques para intentar recuperar popularidad frente a las nuevas elecciones, mientras enfrenta tres procesos judiciales que podrían llevarlo a la cárcel, como evalúa Barbara Plet-Usher, corresponsal de la BBC para el Medio Oriente: “Los problemas legales de Benjamín Netanyahu han marcado sus últimos años en el cargo, haciéndole centrarse cada vez más en su supervivencia política en lugar de gobernar y son también una de las razones de la parálisis política del país.”

Después de una semana inactiva por boicot explícito de Estados Unidos, el Consejo de Seguridad de la ONU se reunió el domingo 16, cuando el Secretario General de la ONU, Antonio Guterres declaró: “La única manera de avanzar es volver a las negociaciones con el objetivo de una solución de dos Estados, con dos Estados que convivan en paz, seguridad y reconocimiento mutuo, con Jerusalén como capital de ambos Estados, sobre la base de las resoluciones pertinentes de la ONU, el derecho internacional y los acuerdos anteriores. Cuanto más dure este ciclo de violencia, más difícil será alcanzar ese objetivo final”.

Parece que USA no entendió, porque el lunes 17, Antony Blinken, Secretario de Estado norteamericano reiteró el derecho de Israel a “defenderse”, aunque le recordó su responsabilidad para evitar víctimas civiles, llamamiento que hizo extensivo a todas las partes; después el presidente Joe Biden llamó al primer ministro israelí para expresarle su apoyo al cesar fuego.

El conflicto continúa con dos detalles nuevos: quedó claro desde el inicio el carácter agresor de Israel (y la causa inmediata en este caso) y el error de cálculo de Israel sobre la capacidad de respuesta militar de los palestinos en términos de calidad y cantidad de armas disponibles.

## 8. LA CUMBRE

Sigue un periodo de movimientos diplomáticos, donde todos los actores del drama universal se mueven para llegar a un evento que se consideraba crucial, La Cumbre, como se denomina al encuentro presencial entre los presidentes Joe Biden, de los Estados Unidos de Norteamérica, y Vladimir Putin, de Rusia; reunión solicitada por el primero.

La idea de la reunión comenzó a ser trabajada en mayo, en una reunión entre Serguei Lavrov, ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, y Anthony Blinken, Secretario de Estado USA, en Reykjavik. Lavrov declara que “Hay consenso en cuanto a la necesidad de superar la situación insalubre que se desarrolló entre Moscú y Washington en años anteriores”; mientras Blinken dice: “Pensamos que si los líderes de Rusia y Estados Unidos consiguieren trabajar juntos de forma cooperativa, el mundo podrá ser un lugar más seguro”. Analistas destacaron que extra – reunión, el Departamento de Estado confirmó que suspenderá las sanciones contra la empresa con sede en Suiza que supervisa la construcción del Nord Stream 2 y, por su parte, la SWIFT confirmó al Banco Central de Rusia que todo continuará como antes, y que Moscú no será excluida del sistema.

El presidente Biden realizó dos reuniones previas a La Cumbre.

Reunión del G7 en Cornualles, Inglaterra.

El G7 está integrado por Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia, Italia, Canadá y Japón. En esta oportunidad también fueron invitados India, Sudáfrica, Corea del Sur y la Unión Europea.

Reunidos entre el 11 y el 13 de junio en un resort en Cornualles, al suroeste de Inglaterra, el G7 se comprometió a donar 1.000 millones de vacunas, prevenir futuras pandemias, reducir la huella de carbono y contrarrestar la influencia de China en el mundo a través de un ambicioso plan de financiamiento destinado a países menos desarrollados.

Reunión de la OTAN con el presidente Biden.

Inmediatamente, 14/06, se realizó la Reunión de la OTAN con el presidente Joe Biden; el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, aseguró que la alianza militar no protagonizará una “nueva guerra fría”, pero defendió el refuerzo de capacidades del bloque ante los desafíos que representa China.

Tal parece que estas reuniones previas se destinaron a enviar un mensaje de acogimiento a Rusia, al mismo tiempo que se marca distancia de China.

La Cumbre

Finalmente ocurrió la entrevista presencial del presidente Joe Biden de USA, Joe Biden con el de Rusia, Vladimir Putin, en Ginebra.

Sigue el documento oficial de esa reunión, divulgado por la Casa Blanca:

Declaración conjunta presidencial de Estados Unidos y Rusia sobre estabilidad estratégica

## 16 DE JUNIO DE 2021 • DECLARACIONES Y COMUNICADOS

Nosotros, el presidente de los Estados Unidos de América, Joseph R. Biden, y el presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, notamos que los Estados Unidos y Rusia han demostrado que, incluso en períodos de tensión, podemos avanzar en nuestros objetivos compartidos de garantizar previsibilidad en el ámbito estratégico, reduciendo el riesgo de conflictos armados y la amenaza de guerra nuclear.

La reciente prórroga del Nuevo Tratado START ejemplifica nuestro compromiso con el control de las armas nucleares. Hoy reafirmamos el principio de que una guerra nuclear no se puede ganar y nunca se debe librar.

De acuerdo con estos objetivos, Estados Unidos y Rusia se embarcarán juntos en un Diálogo de Estabilidad Estratégica

bilateral integrado en un futuro próximo que será deliberado y sólido. A través de este Diálogo, buscamos sentar las bases para futuras medidas de control de armas y reducción de riesgos.

Lo más destacable es el reconocimiento del “principio de que una guerra nuclear no se puede ganar y nunca se debe librar”, aun cuando “el futuro próximo” en que será deliberado no esté definido de forma clara; el otro punto que contribuye para el clima de esperanza es la reapertura de sus respectivas embajadas en Washington y Moscú, respectivamente; al concluir el evento la conferencia de prensa conjunta fue cancelada y cada uno tuvo su respectiva conferencia

Quedó una sensación de movimiento incompleto; así, ensayamos una aproximación de lo que no está escrito partiendo de los procesos que estaban en curso, comparándolas con las respuestas que Biden y Putin dieron a la prensa en las respectivas conferencias y, además, otras noticias correlativas, comparando versiones de diferentes medios.

Ucrania: lo más firme es la declaración de Biden “Concordamos en ejercer la diplomacia con relación al acuerdo de Minsk”; este acuerdo es de 2015 y establece los términos de fronteras y relaciones con relación a Ucrania, acuerdo que el gobierno de Kiev no cumplió con cabalidad y dio origen al casi conflicto.

Afganistán: al igual que Iran fueron indagados ligeramente por los periodistas y tuvieron respuestas evasivas, parece que no fueron deliberados estos casos.

En el caso de Irán, independientemente de la Cumbre, se realizaron elecciones presidenciales y fue elegido Ebrahim Raisi, quien en su primer pronunciamiento declaró que espera que los Estados Unidos regresen al Tratado Nuclear Iraniano que fue firmado en 2015 y que fue violado por Washington, lo que supone que USA debería retirar todas las sanciones que pesan contra Iran, afirma que continuará con las negociaciones en curso en Viena y afirmó que en política externa el Irán tendrá como eje estratégico una “Mirada para el Este”, que significa mayor aproximación con China y Rusia, la tal aparcería euroasiática.

Israel – Palestina: según parece este caso tampoco fue deliberado, hay un cese del fuego precario en Gaza, pero lo más importante es la derrota de Netanyahu después de 12 años en el gobierno; según opinión de analistas el nuevo gobierno no es mucho mejor, pero es mejor. Es bueno anotar que los resultados en Irán afectan el panorama en torno de Gaza.

Colombia: en este caso tampoco hubo pronunciamiento, en el terreno el conflicto interno continua, con un costo social altísimo.

## **9. INTERVALO PARA SABER LO QUE NO FUE PUBLICADO**

Como era de suponer, todas las partes se sintieron únicamente comprometidas con lo que fue explícitamente divulgado. En el día a día fueron apareciendo los temas que no fueron incluidos en el acuerdo, además de eventos independientes de la reunión. Entre los más significativos:

El Partido Comunista Chino celebra su centenario; en la Plaza Tiananmen (Plaza de la Paz Celestial), el presidente Xi Jinping, en una apoteósica manifestación, declara:

“El pueblo chino jamás permitirá que fuerzas extranjeras lo intimiden, opriman o subyuguen. Cualquiera que tiene ese camino, se verá en ruta de colisión con un gran muro de acero forjado por más de 1,4 billones de chinos”.

Elección del nuevo presidente de Irán; donde tan importante como su nuevo presidente es la identificación cabal de ese país como una Republica Islámica Democrática.

Iran es un país que tiene dos estructuras: (1) el poder secular, civil, con sus poderes Ejecutivo, Judicial y Legislativo, cuyo Ejecutivo es asumido ahora el Dr. Ebrahim Raisi, doctor en derecho y profesor universitario; y, (2) la estructura del Poder Religioso Islámico, que es encabezada por el Líder Espiritual del Iran, el Ayatola Ali Khamenei, a esta estructura están subordinados las Fuerzas Armadas, la política externa, incluso la política nuclear, y la Guardia Revolucionaria, cuyo

comandante era Qaseem Suleimani, asesinado por orden de Donald Trump en enero de 2020.

Esta democracia toma posición sobre: “la importancia de dar atención a nuestras capacidades y potencialidades internas y, al mismo tiempo, mantener sólidas relaciones económicas con nuestros vecinos, y también con Rusia, China, América Latina, África del Sur, además de mantener relaciones respetuosas con los europeos y el gobierno de Estados Unidos, en el caso que ellos cambien de postura y acepten Iran tal como él es, y dejen de intentar derribar el estado iraní y perjudicar su pueblo de todas las maneras posibles”

La operación Brisa del Mar, organizada por la OTAN con la Sexta Flota de los Estados Unidos y la Marina de Ucrania, en torno al Grupo Marítimo Permanente de la OTAN 2; ejercicios militares conjuntos para “fortalecimiento de la disuasión y defensa” en el Mar Negro. El punto alto fue el ingreso de un destroyer británico en aguas que Rusia reclama territoriales frente a Sebastopol, recibiendo tiros de advertencia de la defensa rusa. Curiosamente el caso se resolvió en Kent, Inglaterra, donde un desconocido, en una estación de ómnibus, encuentra un paquete de papeles calificados de secreto y los entrega a la BBC de Londres; en ellos se detallaba las elaboraciones del Ministerio de Justicia sobre el uso provocador del destroyer Defender en la costa de Sebastopol. Los intercambios de acusaciones y desmentidos de parte a parte terminan con la declaración irónica de María Zakharova, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores ruso: “Londres exhibió un acto de provocación, seguido de muchas mentiras para encubrirlo. Los agentes 007 ya no son los mismos”.

El 1º de julio se tienen las primeras noticias efectivas del avance de los Talibanes de Afganistán; su portavoz, Suhail Shaheen informa que dominan 80% del territorio nacional y que estarán en Kabul el 11 de setiembre, fecha en que las tropas extranjeras que estuvieran en Afganistán serán consideradas invasoras.

Surge un caso sensible: la frontera Afganistán – Tayikistan, Emomail Rahmon alerta sobre una posible violación de sus fronteras, pide apoyo a Rusia, pero el Talibán declara

oficialmente que esa posibilidad es nula, se mantiene una calma tensa.

El otro tema que viene a la luz es cuál será el destino que tendrá la producción de opio que actualmente es aprovechada por la CIA para financiar sus operaciones secretas, pues esta es parte de la justificación de la invasión, junto con la de bloquear la presencia de China e Iran en el área y tener disponible la explotación de las ingentes reservas minerales de Afganistán, básicamente tierras raras.

La Exposición Internacional de Aviación y Espacio, en Rusia, evento famoso por exhibir lo último en tecnología aeroespacial y defensa tanto rusos como extranjeros; donde se presentó, este 28 de julio, el “Checkmate” (Jaque mate), un avión de última generación que el analista militar Oleg Panteleev describe como un avión a chorro táctico leve, monomotor y de quinta generación, que será comercializado a partir de 2026 probablemente con el nombre más prosaico de Su-75, pues pertenece a la familia Sukhoi y que “consigue llevar hasta cinco misiles aire – a – aire de varios alcances, en su versión más equipada”.

## **10. RETIRADA USA DE AFGANISTAN, SEGUNDO PUNTO DE INFLEXIÓN**

Según analistas internacionales, como el mejicano Alfredo Jalife, esta retirada pone punto final a la “Tercera Guerra del Opio”. La Historia nos informa que antes se desarrollaron dos guerras con esa denominación, la primera entre 1839 y 1842 y la segunda entre 1855 y 1860, ambas enfrentaron China al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda, a los que se sumaron otras naciones; tuvieron como motivación la producción y el comercio del opio; el resultado final fue que antes de terminar el siglo XIX, China estaba repartida en áreas de influencia política y económica bajo el control de las potencias extranjeras: Francia, Reino Unido, Rusia, Japón y Alemania. Con China fuera de ese circuito la producción de amapola

y sus derivados, lícitos e ilícitos, migró para otras latitudes, entre ellas Afganistán, lo cual fue, a juzgar por los resultados, uno de los intereses claves para su ocupación.

Otro interés, no declarado, es la riqueza mineral de ese país, donde destacan las tierras raras<sup>1</sup> y el litio; cuya existencia de reservas en Afganistán eran ya conocidas cuando Estados Unidos, a través de la CIA, promovió, entrenó y armó grupos talibanes para combatir el Estado Democrático de Afganistán, apoyado por la Unión Soviética, que fue expulsada por los Talibanes; este evento estuvo entre los prolegómenos de la disolución de la URSS.

La persecución de Osama Bin Laden y la “guerra eterna al terrorismo” devienen simples disculpas. Y es bueno saber lo que está en el fondo porque la retirada de Estados Unidos de Afganistán apunta nuevas relaciones de poder en esa área, con reflejos en escala mundial.

La retirada de los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN ya había sido aceptada por el anterior presidente, Donald Trump, inclusive definiendo mayo como el mes en que acontecería. Al ser electo Joe Biden confirmó el acuerdo, que después postergó para setiembre en función, según argumentó, del simbolismo del mes; a partir de ahí las reuniones de coordinación con el gobierno afgano y con los talibanes se venían realizando en Qatar; es decir, no había nada secreto, como tampoco debe haber sido secreto que los talibanes comenzaron coordinaciones con China, Rusia, Paquistán, y otros países limítrofes.

Parece ser que, estando todo coordinado y articulado, lo único que salió fuera del libreto fue la evacuación; la blitzkrieg taliban que ocupó el país en 11 días sorprendió a todos, particularmente a los norteamericanos y aliados, creándose una situación de caos.

---

<sup>1</sup> Elementos de Tierras Raras, se conocen así el escandio, el ytrio y los 15 del grupo de los lantánidos: lantano, cerio, praseodimio, neodimio, promecio, samario, europio, gadolinio, terbio, disprosio, holmio, erbio, tulio, iterbio y lutecio. Junto con los metales litio y vanadio son estratégicos para la producción de las áreas de informática, inteligencia artificial y otros.

El nuevo gobierno, que ya no será el de transición, todavía no se ha instalado, mientras se procesan las acciones necesarias para esa finalidad, el domingo 2 de agosto, realizan su primera conferencia de prensa; conducida por Zabihullah Mujahid, cuyos puntos principales fueron los siguientes:

- No habrá problemas para las mujeres que quieran estudiar hasta el nivel superior y continuar trabajando. Ellas apenas tendrán que aceptar el uso del hijab (como en Qatar e Irán). No será exigido el uso de burkas. El Talibán insiste que “todos los derechos de las mujeres estarán garantizados dentro de la ley islámica”.
- El Emirato Islámico “no amenaza a nadie” y no tratará a nadie como enemigo. Es de máxima importancia que la venganza – un punto esencial del código Pashtunwali – será abandonado, lo que no tiene precedentes históricos. Habrá una amnistía general – inclusive para personas que trabajaron para el sistema anterior alineado con la OTAN. Los traductores, por ejemplo, no serán perseguidos y no precisan abandonar el país.
- La seguridad de las embajadas extranjeras y de las organizaciones internacionales “son una prioridad”. Las fuerzas especiales del Talibán protegerán tanto a los que salieren de Afganistán como a los que se quedaren.
- Un gobierno islámico fuerte e inclusivo<sup>2</sup> será formado.
- La prensa extranjera podrá continuar su trabajo sin ser perturbada. El gobierno del Taliban permitirá críticas y debates públicos. Pero “la libertad de expresión” en Afganistán, deberá estar alineada a los valores islámicos.
- El Emirato Islámico del Talibán desea el reconocimiento de la “comunidad internacional<sup>3</sup>”.

Durante la conferencia resaltaron que tomaron la totalidad del país en 11 días, que tienen “muy buenas relaciones con Paquistán, China y Rusia”, que “no permitirán que Afganistán

<sup>2</sup> Inclusivo se refiere a la participación de mujeres y xiitas.

<sup>3</sup> Se refiere básicamente a la OTAN; se sabe que tienen avances significativos con la Organización de Cooperación de Xangai y con la Organización de Naciones del Sudeste Asiático.

se convierta en santuario para terroristas internacionales<sup>4</sup> y, finalmente, que el Talibán prohibirá la producción de opio/heroína.

Una mirada histórica muestra que tanto Estados Unidos, como los miembros de la OTAN, Rusia, China y todos los países vecinos hacen parte del caso Afganistán desde hace mucho tiempo; en esta coyuntura, que se convierte en un punto de inflexión, todos ocupan nuevas posiciones:

- Estados Unidos se retiran, pero tienen que coordinar la retirada, el propio presidente Joe Biden asume los movimientos más importantes, pero no es todo, según el The Washington Post, el director de la CIA, William J. Burns, mantuvo una reunión secreta con el líder y cofundador talibán, Abdul Ghani Baradar, para discutir la delicada situación creada en la capital afgana, informó The Washington Post;
- Los países de la OTAN se muestran descoordinados, mientras la Canciller alemana Angela Merkel dice que asume su responsabilidad por los errores de evaluación cometidos, el Reino Unido responsabiliza a Biden de la caída de Kabul y la Unión Europea reconoce el fracaso en la construcción del estado afgano (El Mundo, España, 19/08);
- China a través de su Canciller, Wang Yi, definió su posición en la reunión con el Talibán en Taijín a fines de julio: "(China) espera desempeñar un papel importante en el proceso de reconciliación política pacífica y de reconstrucción en Afganistán";
- Rusia, aun cuando oficialmente sigue calificando el Talibán como terrorista, a través de Zamir Kabulov, enviado especial del presidente ruso, declara: "no vemos ninguna amenaza directa a nuestros aliados del Asia Central. No hay cualquier hecho que pruebe lo contrario".

Resumiendo: el Talibán declara que ya no es el de antes, que no es más terrorista y que además va combatir el terrorismo, de hecho es la organización social, política y militar que forzó la retirada de las fuerzas de ocupación, propone articular

4 Se refiere a ISIS/Daesh

(inclusivo) las otras etnias que existen en el país (dependiendo de la fuente de información hay entre 15 y 18 etnias), además de la Pashtun, que es su base, mantiene relaciones con todos los países.

Tanto para el grupo Estados Unidos – OTAN cuanto para el China – Rusia – Iran, es importante la definición del nuevo Afganistán, por ahora Emirato Islámico de Talibán, tanto para el acceso a sus reservas de tierras raras y litio (además de otros minerales) cuanto para las opciones de integración regional geopolítica.

Todos los recursos están siendo utilizados: negociaciones, envío de tropas (para evacuar las que ya estaban allí), tácticas de guerra hibrida (con el nuevo imaginario “Eje del Mal” Paquistán – Afganistán – China), resistencia guerrillera liderada por Ahmad Masoud, hijo de un líder legendario conocido como León de Panshir, muerto por el Al Qaeda el 09 de setiembre de 2011, dos días antes del atentado a la Torres Gemelas; y mucho más. La situación todavía no está definida, pero se verifica su importancia para los enfrentamientos globales.

## **11. AMÉRICA LATINA**

Hasta el final del siglo XX América Latina era considerada como un área de influencia de la pan región Estados Unidos, en la estera del panamericanismo de la Doctrina Monroe, América para los americanos; la evolución de los ajustes mundiales fue dejando esa formulación cada vez con menos contenido; un ejemplo de esa pérdida de contenido fue el discurso del entonces presidente ruso, Dimitri Medvedev, en su visita a Argentina (2010): “América Latina no es el patio trasero de nadie”.

La afirmación tenía sentido por la presencia de la propia Rusia, además de China, India e Irán en América Latina, principalmente en el área económica. Este fenómeno sigue incrementándose y con él las tensiones globales, como el reciente caso de la presión ejercida por las autoridades

norteamericanas sobre Brasil y Ecuador para impedir a las empresas chinas participar de la futura red 5G de estas naciones.

En esta línea es interesante señalar el uso de las técnicas de guerra híbrida para tener acceso al control de determinado país; en los últimos años puede listarse Brasil, con la derrocada de Dilma Rousseff, que entre otros, posibilitó torpedear la iniciativa BRICS, tener acceso al petróleo brasileño (la Petrobras está terminando de ser privatizada en parcelas), bien como al control futuro de las reservas de agua (los dos mayores acuíferos del mundo están en subsuelo brasileño); Bolivia en el derrocamiento de Evo Morales, posteriormente revertida en la elección de Luis Arce Catacora; Ecuador donde el resultado de la primera vuelta que favorecía al candidato no alineado Andrés Arauz fue revertido en favor de Guillermo Lasso. El caso de Pedro Castillo en el Perú se inscribe en esta misma línea, solo que todavía no llegó a su conclusión; es decir, la guerra híbrida continúa.

## 12. CONCLUSIÓN

Bueno, tal parece que el enfrentamiento trabado entre USA, el Reino Unido y sus aliados de la OTAN y el consorcio Rusia – China – Irán sigue. Después de la aparente calma producida por la “Cumbre” continúa en diferentes escenarios, el más reciente Afganistán y, naturalmente, eso no terminará allí.

Lo previsible es que se sucedan nuevos eventos, descartando la posibilidad de una guerra nuclear, conforme la Declaración de la “Cumbre” y que su continuidad podrá consolidar el centro del poder en la alternativa América del Norte – Europa o, alternativamente, dislocarse para Eurasia; es decir, en ambos casos América del Sur y África continuaremos siendo periferia.

Esto significa que tanto América Latina como África, que los especialistas acostumbran llamar Sur Global, necesitan:

- Fortalecer sus identidades y capacidades propias, de tal manera que sus reales potencialidades puedan sustentar sus expectativas y anhelos; y,
- Construir estructuras regionales que les sean favorables, sea por la reingeniería de las que ya existen o por la generación de nuevas que las substituyan.

El Bicentenario y las elecciones en el Perú muestran como un limitante la fragmentación interna, política, social, económica y cultural, lo que pone en niveles muy bajos la capacidad de utilizar las potencialidades que el país posee. Remontar esa situación supone cambios substanciales en todos los campos, inclusive en la estructura legal que da soporte a la institucionalidad nacional; ergo, es necesaria una nueva constitución.

En el ámbito de la integración regional iniciativas como la de Méjico, reemplazar la OEA por la CELAC deben ser seriamente analizados e impulsadas.

Jesús Enrique Tinoco Gómez

Salvador, 25 de agosto de 2021

## II

# TELÓN DE FONDO

# PARA UNA NUEVA CONSTITUCIÓN

---

### SEPTIEMBRE 2021 - ENERO 2022

## 1. INTRODUCCIÓN

La primera entrega de este TELÓN DE FONDO PARA UNA NUEVA CONSTITUCIÓN fue el 25 de agosto de 2021.

La idea fuerza de una nueva Constitución para el Perú continua valida y urgente, por eso mismo se hace necesario verificar que esto ocurre en un proceso continuo y dinámico, en el cual en el cual los procesos identificados en la esfera internacional, durante los cuatro meses que pasaron, evolucionaron rápidamente y nuevos casos aparecieron en escena, al mismo tiempo que los procesos nacionales evolucionaron también a ritmo vertiginosos o, por lo menos así parecía; y, muy importante, todos estos movimientos son interdependientes.

En la conclusión de la primera entrega postulaba:

Lo previsible es que se sucedan nuevos eventos conforme la Declaración de la “Cumbre”, descartando la posibilidad de una guerra nuclear; y su continuidad podrá consolidar el centro del poder en la alternativa América del Norte – Europa o, alternativamente, dislocarse para Eurasia; en ambos casos América del Sur y África continuaremos siendo periferia.

El postulado continúa vigente, con un complemento importante en los nuevos eventos: tal parece que tanto en el continente

americano como en el Mundo, predomina la propuesta neoliberal; lo que, naturalmente, dificulta cualquier cambio en el sentido de mejoría para la mayoría de la población.

## 2. PUNTO DE ENLACE

Para los primeros siete meses de este 2021 se tomó como punto de partida la pandemia Covid – 19 y la asunción de Joe Biden como nuevo presidente de los Estados Unidos de América.

A partir de esos dos eventos se procuró identificar aquellos que establecían un encadenamiento posible de ser seguido, independientemente de si así fue planeada o no su ocurrencia; de manera que fuera posible identificar un derrotero en las acciones relacionadas con el enfrentamiento entre USA, Reino Unido y sus socios de la OTAN con el consorcio China – Rusia – Irán; incluyendo de manera destacada la Cumbre entre los presidentes Joe Biden de los Estados Unidos de América y Vladimir Putin de Rusia.

También se identificaron dos puntos de inflexión para ese proceso global:

La cuestión económica en torno a la creación del ciber-yuan y la creación del Regional Comprehensive Economic Partnership – RCEP, reuniendo un número de países que representa un tercio del PIB mundial, con un acuerdo de comercio en sus propias monedas, sin pasar ni por el dólar ni por el sistema SWIFT; y,

La retirada de USA del Afganistán, que aún estaba en curso respecto a la cual registramos: “todos los recursos están siendo utilizados: negociaciones, envío de tropas (para evacuar las que ya estaban allí), tácticas de guerra híbrida (con el nuevo imaginario “Eje del Mal” Paquistán – Afganistán – China), resistencia guerrillera liderada por Ahmad Masoud, hijo de un líder legendario conocido como León de Panshir, muerto por el Al Qaeda el 09 de setiembre de 2011, dos días antes del atentado a la Torres Gemelas; y mucho más. La situación

todavía no está definida, pero se verifica su importancia para los enfrentamientos globales”.

### **3. LOS FRENTE**

Los acontecimientos de estos cuatro meses muestran que el enfrentamiento es integral, pero es posible identificar cuatro frentes con características propias, sin olvidar sus interrelaciones: El militar, el tecnológico, el económico y el mediático.

#### **3.1. Frente militar**

En el campo militar el punto de partida es el despliegue de los Estados Unidos en todo el mundo con seis flotas navales estratégicamente distribuidas: la 2ª y la 4ª controlando el océano Atlántico; la 6ª el mar Mediterráneo, la 5ª el Golfo Pérsico, la 7ª el mar del Japón y la 3ª instalada en Pearl Harbor; cada flota es comandada por un portaviones nuclear, algunas tienen dos, cada portaviones tiene entre 60 y 90 aviones y una tripulación de 9 mil marines (fusilero naval).

Ninguno de los integrantes del consorcio alternativo dispone de ese poderío: Rusia dispone de cinco flotas, en torno a su territorio y un solo portaviones; China posee dos portaviones. Existen otros países que poseen porta aviones pero el poderío marítimo norteamericano es claramente mayor que todos ellos.

A pesar de ese despliegue, según el general David T. Pyne, un ex oficial de estado mayor y de armas de combate del Ejército de los EE. UU, todo ese poderío no le permitiría enfrentarse a China y Rusia simultáneamente; “Si bien los legisladores estadounidenses tienen razón al enfocarse en los últimos años en la amenaza de guerras de grandes potencias con Rusia y China, es imperativo que los líderes estadounidenses reconozcan las crecientes perspectivas de derrota en tales conflictos para que puedan determinar mejor si pelear perdiendo guerras

contra la energía nuclear de las superpotencias enemigas de los Estados Unidos y arriesgar la vida de decenas de millones de estadounidenses y la existencia misma de nuestra nación sirve mejor a los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos.” En realidad otros especialistas en el tema opinan que el poderío militar dominante en la actualidad es el de Rusia, pero por ahora lo dejaremos con la opinión del general Pyne.

### 3.2. Frente tecnológico

En el frente tecnológico el tema central es el de la inteligencia artificial. En el site especializado DCIBER, el articulista Richard Guedes reporta las declaraciones de Nicolás Chaillan, renunciante primer director de software del Pentágono: “No tenemos una oportunidad competitiva de luchar contra China en 15 a 20 años. A estas alturas, ya es un asunto cerrado, se acabó, en mi opinión”, dijo al diario. “Si vas a necesitar una guerra o no es un poco anecdótico”. Es decir, aquí también la disputa es intensa y, a juzgar por las declaraciones de Chaillan, China lleva la delantera.

### 3.3. Frente económico

Con relación al frente económico son dos los elementos a considerar: por una parte el agotamiento del modelo neoliberal y del otro lado las estrategias montadas por el consorcio China - Irán - Rusia orientadas a implantar un régimen económico fuera del dólar y del sistema SWIFT, cuyas acciones más saltantes fueron descritas en la entrega original, y en este periodo logran un punto alto con el inicio efectivo de las acciones del RCEP - Acuerdo de Asociación Económica Integral Regional, proyecto que venía gestándose desde 2012. Su propio comunicado es explicativo.

Entra en vigor Acuerdo RCEP

YAKARTA, 1 de enero de 2022 - El Acuerdo de Asociación Económica Integral Regional (RCEP) entra en vigor hoy

para Australia, Brunei Darussalam, Camboya, China, Japón, República Democrática Popular Lao, Nueva Zelanda, Singapur, Tailandia y Viet Nam, allanando el camino para la creación de la zona de libre comercio más grande del mundo.

Según datos del Banco Mundial, el acuerdo cubriría a 2.300 millones de personas o el 30% de la población mundial, aportaría US\$ 25,8 billones, alrededor del 30% del PIB mundial, y representaría US\$ 12,7 billones, más de una cuarta parte del comercio mundial de bienes y servicios.

El 31 % de las entradas mundiales de IED El Acuerdo RCEP también entrará en vigor el 1 de febrero de 2022 para la República de Corea. Los restantes Estados signatarios entrarán en vigor 60 días después del depósito de su respectivo instrumento de ratificación, aceptación o aprobación del Secretario General de la ASEAN como depositario del Acuerdo RCEP.

La entrada en vigor del Acuerdo RCEP es una manifestación de la determinación de la región de mantener abiertos los mercados; fortalecer la integración económica regional; apoyar un sistema de comercio multilateral abierto, libre, justo, inclusivo y basado en reglas; y, en última instancia, contribuir a los esfuerzos globales de recuperación pos pandemia.

A través de nuevos compromisos de acceso al mercado y reglas y disciplinas modernas y simplificadas que facilitan el comercio y la inversión, RCEP promete brindar nuevas oportunidades comerciales y de empleo, fortalecer las cadenas de suministro en la región y promover la participación de las micro, pequeñas y medianas empresas en el valor regional; cadenas y centros de producción.

La Secretaría de la ASEAN sigue comprometida a apoyar el proceso RCEP para garantizar su implementación efectiva y eficiente.

Cabe señalar que el éxito de esta iniciativa, conforme avance en su concretización, pone en jaque el uso del dólar y del sistema SWIFT que Estados Unidos usa y abusa.

### 3.4. Frente mediático

En el frente mediático el arsenal de medios, desde periódicos escritos, hasta redes sociales, pasando por radio, TV y diversas plataformas, realiza coberturas mutuamente excluyentes, opuestas y hasta confrontacionales según el campo desde el cual actúa. En occidente y Japón el dominio práctico está en manos del consorcio neoliberal, lo que significa un alto nivel de control de la percepción pública sobre los hechos que marcan el compás económico, social y político, con referentes que van desde el Washington Post a Le Monde o DW, de Associated Press a Reuters; es posible suponer que en el área de influencia del otro consorcio el esquema funciona de manera semejante, de Tass hasta Xinhua, pasando por Sputnik o Global Times; los esfuerzos de prensa independiente tienen alcance limitado y son constantemente boicoteados y atacados de diversas maneras. En lo que nos concierne para fines prácticos, en esta parte del Globo Terrestre estamos bajo en control mediático casi total de la prensa neoliberal, claramente alineada con USA y la OTAN.

## 4. LOS EVENTOS MÁS VISIBLES

A continuación mostramos un recuento sumario de los casos con mayor visibilidad o impacto en el escenario global en este periodo.

### 4.1. Afganistán

En agosto estaba en curso la salida de los Estados Unidos de Afganistán. El presidente Joe Biden (16/08) desde la Casa Blanca, informó la retirada norteamericana de Afganistán: “Nuestra misión en Afganistán nunca fue construir un país” dijo, y explicó: “Entramos en Afganistán hace casi 20 años, con unos objetivos claros: dar caza a los autores de los atentados del 11 de septiembre de 2001 y evitar nuevos ataques desde suelo afgano”; y añadió: “Las tropas norteamericanas no

pueden estar luchando una guerra, y muriendo en una guerra, que las fuerzas afganas no están dispuestas a luchar por sí mismas” dando cuenta que USA gastó en esos 20 años un trillón de dólares.

Un apretado recuento nos informa:

Osama Bin Laden formó la organización terrorista Al Qaeda a partir de la ejecución del programa “Operación Ciclón”, de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) puesto en marcha para reclutar fundamentalistas islámicos, conocidos como muyahidines, y llevarlos a luchar contra el gobierno de la República Democrática de Afganistán (1978-1992) que contó con el apoyo del Ejército Rojo de la entonces Unión Soviética (1979- 1989)

Financiado, armado y entrenado por la CIA, el Al Qaeda liderado por Bin Laden se declaró enemigo de su ex aliado y ejecutó, el 11 de setiembre de 2001, el atentado al World Trade Center en Nueva York; según la información que se difundió Bin Laden se refugió en Afganistán.

Los Estados Unidos de América, declararon la “guerra infinita al terrorismo”, bombardearon y ocuparon militarmente el país, acompañados por los países que forman la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), quedándose allí por 20 años.

El 02 de mayo de 2011 Bin Laden fue muerto en Paquistán; en hipótesis, por lo menos uno de los objetivos propuestos para la ocupación estaba cumplido; pero parece que se demoraron 10 años en darse cuenta. Este “pequeño” error significó el saldo trágico y doloroso de alrededor de 180 mil personas muertas, de las cuales 50 mil civiles; 60 mil gravemente heridas, además de 11 millones de refugiados; en estas cuentas están incluidas más de 2500 vidas norteamericanas y 1100 de sus aliados. Lo que es absurdo y peor, el otro objetivo estratégico, el combate al terrorismo, lo que llevó al campeón de la democracia, libertad y justicia a combatir el oscurantismo talibán, con sus armas modernas y su ejército, tuvo el efecto contrario: aparecieron en torno de 20 nuevas organizaciones terroristas.

Aún más, Afganistán sigue siendo la séptima nación más pobre

del mundo: el 47% de la población vive por debajo del umbral de la pobreza, según el Banco Asiático de Desarrollo. No menos del 75% del presupuesto del ahora disuelto gobierno de Kabul provino de la ayuda extranjera y según el Banco Mundial, esta ayuda representó el 43% de los ingresos de la economía, absorbidos por la corrupción masiva del gobierno títere, por ejemplo, se sabe que el ex presidente Ashraf Ghani huyó del país llevando en cuatro autos la suma de \$ 169 millones en efectivo y dejando \$ 5 millones en la pista del aeropuerto de Kabul. Eso según dos testigos: uno de los guardaespaldas del presidente y otro el embajador afgano en Tayikistán. Ghani negó los cargos de saqueo, pero en los aeropuertos de Tayikistán, Uzbekistán y Omán le negaron permiso para aterrizar, solo fue recibido en la UEA, muy cerca de Dubai, una meca mundial del contrabando, el lavado de dinero y el crimen organizado en general.

Ahora ya está instalado el Emirato Islámico de Afganistán, lo que materializa el proyecto político del Talibán. El 09 de setiembre Zahirullah Mujahid, portavoz talibán, anunció los 33 ministros del gobierno temporal del Emirato Islámico de Afganistán, todos talibanes; es un gabinete compuesto únicamente por hombres predominantemente pashtunes, hay un uzbeko y un takije, en cargos importantes, y no hay mujeres en su composición.

Es oportuno recordar que, por su origen común, los líderes talibanes afganos tenían conexiones muy estrechas con los partidos religiosos paquistaníes. Durante la yihad antisoviética de la década de 1980, muchos de esos talibanes (“estudiantes”) formados en varias “madradas”, centros educativos y de trabajo en territorio paquistaní, lucharon codo con codo con los muyahidines para defender el Islam en Afganistán contra los infieles. Hay que tener en cuenta que este proceso se canalizó a través del establecimiento político de Peshwar: supervisado por el ISI paquistaní con enormes inversiones de la CIA y un tsunami de yihadistas que llegaron de Arabia Saudita y el mundo árabe en general. Es decir, no deberían causar sorpresa sus inclinaciones y vinculaciones; lo que importa son sus adaptaciones a los cambios mundiales

y regionales ocurridos en este largo periodo de reconquista del poder.

Visto desde esta perspectiva, los bloques en disputa a nivel mundial muestran respuestas perfectamente diferenciables:

Del lado de USA – OTAN. Según el acuerdo firmado en Doha en febrero de 2020 por Washington y los talibanes, con Donald Trump en la presidencia, Estados Unidos continuaría financiando a Afganistán durante y después de la retirada; lo que ha ocurrido, sin embargo, es que Washington congeló 9.500 millones de dólares en reservas del Banco Central afgano, y el Fondo Monetario Internacional canceló sus préstamos al país, incluidos 460 millones de dólares del programa covid-19. Simultáneamente la prensa corporativa occidental comienza una campaña de demonización del nuevo gobierno, insinuando o simplemente acusándolo de terrorista, de recorte de los derechos humanos de las mujeres afganas y de las etnias que no están en el aparato de gobierno; es decir, se cambia la ocupación por una guerra híbrida de largo plazo, lo que sería coherente con la evaluación de Julian Assange, citado por Pepe Escobar: “El objetivo es usar Afganistán para lavar dinero de las bases impositivas de Estados Unidos y Europa a través de Afganistán y volver a las manos de la élite de la seguridad transnacional. El objetivo es una guerra eterna, no una guerra victoriosa”.

Del lado del consorcio China – Rusia – Irán, tal vez la respuesta más estructurada está en la Declaración de Dushanbe, el 17 de septiembre de 2021, en el vigésimo aniversario de la fundación de la Organización de Cooperación de Shanghai – OCS, donde Irán pasó a la calidad de miembro pleno, junto con Kazajistán, China, Kirguisia, Rusia, Tajikistán y Uzbekistán. La declaración de los Estados miembros, en su punto 3 Seguridad, abordan el caso de Afganistán:

### 3.1<sup>5</sup> Afganistán y la seguridad regional

31. Los Estados miembros parten de la premisa de que no hay alternativa a la solución política y diplomática de situaciones de conflicto en diversas regiones del mundo

<sup>5</sup> ESTA NUMERACIÓN CORRESPONDE A LA DEL DOCUMENTO ORIGINAL DE LA OCS.

sobre la base del estricto cumplimiento de las normas y principios del derecho internacional generalmente reconocidos.

32. Los Estados miembros de la OCS creen que uno de los factores más importantes para preservar y fortalecer la seguridad y la estabilidad en la región de la OCS es la pronta solución de la situación en Afganistán. Apoyan el surgimiento de Afganistán como un Estado independiente, neutral, unido, democrático y pacífico, libre de terrorismo, guerra y drogas.

33. Los Estados Miembros creen que es fundamental contar con un gobierno inclusivo en el Afganistán, con representantes de todos los grupos étnicos, religiosos y políticos de la sociedad afgana.

34. Los Estados miembros de la OCS, haciendo hincapié en la importancia de los muchos años de hospitalidad y asistencia eficaz brindados por los países regionales y vecinos a los refugiados afganos, consideran importante que la comunidad internacional realice esfuerzos activos para facilitar su regreso digno, seguro y sostenible a su tierra natal.

Afganistán continua siendo un punto de inflexión crucial y es justo aplaudir el importante paso del pueblo afgano en el camino a conquistar su independencia nacional; pero al hacerlo no caer en el juego maniqueo de buenos contra malos; este posicionamiento puede comenzar por reconocer que la información de esta región es precaria, cuando no ausente; que es necesario informarse cruzando datos de diversas fuentes, evitar la histeria propagandística de los medios alineados con el imperialismo.

## 4.2. Palestina

En agosto “concluyó” el conflicto Israel - Palestina con dos detalles nuevos: quedó claro desde el inicio el carácter agresor de Israel (y la causa inmediata en este caso) y el error de cálculo de Israel sobre la capacidad de respuesta militar

de los palestinos en términos de calidad y cantidad de armas disponibles.

Entre las consecuencias de ese periodo está la caída de Benjamín Netanyahu como primer ministro, jefe del gobierno, y su sustitución por una nueva coalición. En realidad, como explica el profesor Lejeune Mirham , él ganó las elecciones y con ello el derecho a formar un nuevo gobierno, pero con la fragmentación partidaria actual en Israel eso no fue posible; la opción pasó para el segundo colocado: Yahir Lapid, éste hizo una composición más consistente, pero le faltaban 06 votos, por lo que negoció con el partido de Naftali Bennett, quien se incorporó con la condición de ser el primer ministro y, según las informaciones disponibles Bennet y su partido están más a la derecha que Netanyahu. Pese a ello varios especialistas consideran que es mejor opción que la continuidad de Netanyahu.

Tengo la impresión que dentro de Israel todos son sionistas, es decir, consideran, en lo esencial, que esas tierras les pertenecen porque dios se lo prometió a ellos y ese dogma no puede ser discutido. En lo que restó del año continúan agrediendo a todo su entorno, en estos días bombardean Siria, bajo la disculpa que por ahí transitan armas iraníes.

Del otro lado, los palestinos también presentan divisiones, las más evidentes entre la Organización para la Liberación de Palestina y el Hamas. Pero es evidente que todos los países del área están involucrados en el conflicto y este se mantendrá activo, con altos y bajos y con dolorosas pérdidas humanas, por un largo tiempo, difícil de predecir.

### 4.3. Ucrania

Es conveniente retomar el punto de partida de la primera entrega de este Telón de Fondo. En él registramos que la nueva administración norteamericana a través de sus representantes públicos, básicamente el presidente Joe Biden, Antony Blinken y Jake Sullivan, definieron Rusia y China como sus oponentes centrales, Rusia es el enemigo militar y China el adversario

tecnológico, según sus declaraciones iniciales; sus acciones en secuencia son coherentes con esa visión.

Así, el año comenzó con una fuerte tensión en torno a Ucrania, cuando su presidente, Volodimir Zelensky, decretó que tomaría posesión de Crimea por considerarlo territorio ucraniano; sólo que en 2014 Crimea mediante un referendo interno decidió pertenecer al territorio ruso; para mantener la coherencia de abordaje recordaremos que el problema real tiene dos elementos centrales: (1) el incumplimiento del Acuerdo de Minsk, adoptado con la presencia del presidente ruso, Vladimir Putin, el presidente de Ucrania, Petró Poroshenko, la canciller alemana Angela Merkel, el presidente francés, François Hollande, el líder de la República Popular de Donetsk, Alexánder Zajárchenko, y el líder de la República Popular de Lugansk, Igor Plótnitski en febrero de 2015 en la ciudad de Minsk; en virtud de ese acuerdo, Kiev debe empoderar a Donbass, a través de una enmienda constitucional llamada “estatus especial”, otorgar amnistía general y establecer un diálogo con las repúblicas populares de Donetsk y Lugansk, en ese tratado ya no se trata de Crimea porque estaba resuelto totalmente; y ese acuerdo Ucrania simplemente no lo cumple y se niega a cumplir y (2) la conclusión del gasoducto Nord Stream 2 que llevaría gas ruso a Europa, comenzando por Alemania y Polonia, pero que en abril casi fue interrumpida su construcción por el boicot abierto de la OTAN.

El 22 de julio la versión digital del periódico uruguayo La Diaria registra que “Merkel llegó a un acuerdo con Biden sobre el gasoducto que Alemania construye con Rusia”; y es correcto porque la obra en construcción está a cargo de la gigantesca empresa estatal rusa Gazprom –la mayor empresa del país–, pero cuenta con inversiones provenientes de otras compañías como las alemanas Uniper y Wintershall DEA, la francesa Engie, la austríaca OMV y la angloneerlandesa Shell; la noticia se completa con la alusión que USA continua oponiéndose al gasoducto y está firmando este acuerdo que para ser válido deberá ser aprobado por el Congreso, porque, según Victoria Nuland subsecretaria de Estado para Asuntos Políticos, “Esta es una mala situación. Pero necesitamos ayuda para proteger

a Ucrania, y este acuerdo supone pasos significativos para hacerlo". La declaración se refiere a que este gasoducto llevará el gas ruso directo a Alemania sin pasar por Ucrania, país por donde actualmente es llevado el gas ruso a Europa. Diversos especialistas consideraban que la calma era pasajera; efectivamente, nuevos eventos marcan el camino de la próxima crisis.

"La puñalada que me diste fue traperera / De esa se salva quien no tiene un corazón" dice una parte de la canción ranchera de Tomás Méndez; pues más o menos fue eso lo que ocurrió el 15 de setiembre cuando se hizo público la creación del AUKUS, el pacto trilateral defensivo que debe su nombre a las iniciales de sus miembros: Australia - Reino Unido - Estados Unidos, produciendo un fuerte temblor en la Unión Europea, cuya cohesión se vio resquebrajada y un temblor más intenso todavía en Francia, pues perdió un acuerdo de venta de submarinos movidos a diésel por valor de 66 mil millones de dólares con Australia que, en función del nuevo acuerdo recibirá aportes USA para comprar submarinos con energía nuclear.

Luego se hizo evidente que el planeta enfrenta una crisis energética; Forbes Colombia, hace una evaluación de la crisis energética que marcó este periodo, el 30 de noviembre registra: "La Unión Europea apostó erróneamente por el mercado spot, Rusia y el viento. Casi todo lo que podría salir mal, salió mal. Ahora vive un infierno"; esta crisis energética se materializa mientras se realiza la reunión presencial del G20 en Roma y luego la COP26 en Glasgow; resumidamente: la política energética de la Unión Europea y del Reino Unido se muestra ineficiente, de tal modo que volvieron al uso del gas natural y en esa línea intentaron culpar a Rusia por manipular o, como dicen algunos, convertir en arma el suministro de gas a Europa.

Ocurre que los compradores de gas de Europa y sus amos políticos apostaron a que Rusia necesitaría el mercado europeo más de lo que ellos necesitaban el gas de Rusia, calculo que se mostró equivocado; a ese error se añade la intervención de Estados Unidos que bajo la presidencia de

Donald Trump destruyó el acuerdo nuclear con Irán, firmado en 2015 por Estados Unidos, Irán, China, Rusia, Reino Unido, Francia y Alemania, y volvió a imponer sanciones, con lo cual quedó bloqueado el flujo del gas iraní hacia Europa mientras simultáneamente se oponía al funcionamiento al Nord Stream 2, medida que fue relajada con la visita de la canciller alemana al presidente Biden como se apuntó líneas arriba. El gasoducto ya está terminado y espera la certificación alemana, ahora en duda con un nuevo gobierno más ecológico en Alemania. Mientras tanto China se convirtió en un consumidor importante de suministro global de gas y gran parte del gas que habría ido a Europa tiene como nuevo destino el mercado asiático.

Las tensiones fueron creciendo y es así que el 25 de noviembre de 2021, la agencia Reuters informa que Rusia realizó ejercicios militares en el Mar Negro, en el sur de Ucrania, sustentándose en que necesita afinar la preparación para el combate de sus fuerzas convencionales y nucleares debido a la intensificación de las actividades de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) cerca de sus fronteras, por su parte Ucrania y su aliado, los Estados Unidos, dice que cree que Rusia puede estar preparando una invasión y, en respuesta, realizó sus propios ejercicios cerca de la frontera con Bielorrusia.

Este aumento de las actividades militares en ambos lados se produce después de semanas de crecientes tensiones que aumentan el riesgo de una guerra entre los dos vecinos, aunque Rusia niega intenciones agresivas e, inclusive, Reuters afirma que sus fuentes de inteligencia occidentales no consideran inminente una invasión.

El 07 de diciembre los presidentes de Estados Unidos, Joe Biden, y de Rusia, Vladimir Putin, tuvieron una reunión virtual de más de dos horas donde el tema central fue Ucrania. Para la prensa brasileña el evento no ocurrió, o mejor, no fue noticia, fue ignorado totalmente; sólo algunos días después tuvo alguna nota secundaria.

La prensa europea por el contrario le dedicó amplia cobertura al tema, con énfasis en la (supuesta) actitud de Rusia de querer invadir Ucrania y que si eso ocurriera habrán “contramedidas económicas sustantivas” destinadas a infligir “un daño

económico significativo y severo a la economía rusa”.

Una semana antes el Washington Post basándose en las declaraciones del Director de la CIA, William Burns, reportó que Rusia preparaba una operación militar contra Ucrania, con unos 175.000 soldados que podría llevarse a cabo a principios de 2022. ¿Alguna duda sobre el peligro ruso? Solo que el mismo Burns, en una reunión organizada por The Wall Street Journal declaró: “Nunca subestimaría el apetito de riesgo del presidente Putin con respecto a Ucrania”, pero admitió: “No sabemos si Putin decidió usar la fuerza, pero lo que sí sabemos es que está poniendo al ejército ruso y a los servicios de seguridad rusos en un lugar desde el que podrían actuar de manera muy amplia”...A confesión de parte, relevo de pruebas. ¿Entonces ocurre que el “peligro” ruso no llega a tanto?

Con esa información es evidente que la tal “invasión” rusa no pasa de una disculpa para intentar resolver otros problemas y allí la media cumple otros papeles, donde la desinformación y la forma como se orienta la desinformación dependen de esas motivaciones.

Si se considera que durante los preparativos para la videoconferencia de diciembre, entre los temas más citados estuvieron el intento de Washington de bloquear el Nord Stream 2, imponer sanciones al círculo más cercano a Putin y a los productores de energía rusos, e incluso bloquear Rusia del SWIFT si “invade” Ucrania, se puede colegir que las motivaciones más reales pasan por resolver el problema energético actual, ampliar el mercado de material de guerra de los llamados “halcones de la guerra” y Ucrania, además de otros focos que veremos más adelante, podría cubrir parte de ese hueco.

El 21 de diciembre Vladimir Putin cuestionó abiertamente la expansión de la OTAN desde la caída de la Unión Soviética, diciendo a sus altos mandos militares que la creciente influencia occidental en Ucrania no dejaba a Rusia “ningún lugar al que retirarse” y que no se quedaría de brazos cruzados.

Recordando: en 1990, el ex líder soviético Mijail Gorbachov recibió una serie de garantías de que la alianza de la OTAN no

se expandiría más allá de lo que entonces era la frontera de Alemania Oriental; desde entonces, la OTAN se ha ampliado en cinco ocasiones: en 1999, se incorporaron Polonia, Hungría y la República Checa; en 2004, siete países de Europa Central y Oriental Bulgaria, Estonia, Letonia, Lituania, Rumanía, Eslovaquia y Eslovenia; en 2009, Albania y Croacia; en 2017, Montenegro; y en 2020, Macedonia del Norte. La OTAN también reconoce oficialmente a tres aspirantes a miembros: Bosnia y Herzegovina, Georgia y Ucrania. ¡Todas garantías verbales!

Ahora Rusia, a través de Putin, define que tiene interés en obtener garantías legalmente vinculantes que prohíban la expansión de la OTAN hacia el Este y el uso de sistemas de ataque ofensivo en los países vecinos de Rusia; o sea, las tales “líneas rojas” de Putin no son geográficas y si geopolíticas e inamovibles: Ucrania fuera de la OTAN y no convertir Ucrania en un centro de bases del Pentágono y hospedera de armamento de la OTAN.

El 31 de diciembre ambos presidentes, Biden y Putin, mantuvieron una conferencia telefónica, la Tass reporta que para el Kremlin “Las negociaciones fueron francas, comerciales y ciertamente útiles para ambas partes”: “Se ha acordado que los contactos regulares de alto nivel continuarán”. Además, los presidentes intercambiaron saludos y congratulaciones de Año Nuevo, según el comunicado.

El comunicado de la Casa Blanca, difundido por la Associated France Press, no dice lo mismo, registra el temor de Estados Unidos de que Rusia invada Ucrania y afirma que: “Biden propuso que la desescalada de la crisis se produzca a través de canales diplomáticos, pero subrayó que Estados Unidos responderá “con firmeza” a cualquier ofensiva en Ucrania. Según él, el progreso diplomático depende de una distensión por parte del Kremlin”.

Mientras la CNN, el 10 de enero, informa que: “El gobierno de Joe Biden aprobó “discretamente” 200 millones de dólares adicionales en asistencia de seguridad a Ucrania a fines de diciembre; la mayor parte del paquete de seguridad se utilizará para comprar equipo militar como armas, municiones, radios y dispositivos médicos.”

Estando previstas nuevas reuniones entre representaciones de los países y organizaciones comprometidas, encontré una entrevista de la Sputnik Brasil al fundador del Centro de Estrategia y Relaciones Internacionales – CEIRI, del Brasil, Dr. Marcelo Suano, quien hace una interesante apreciación: “antes de intentar elaborar un análisis sobre cualquier contexto geopolítico, es importante entender cómo se comportan individualmente los actores de esa circunstancia”, y sintetiza: “Estados Unidos siempre asume la postura del “jugador de póker”, ya que, al ser una potencia, “saben que son los más poderosos, y siempre avanzan declarando medidas que tomarán si el otro no se comporta como quiere, es decir, es una apuesta casi como un bluff; ...Rusia, por su lado asume “la actitud del ajedrecista”... “(Aquel) que siempre mueve una pieza obligando a su oponente a moverse hacia la pieza que movió, y está calculando o imaginando otros contra movimientos hasta que llega a un punto en el que crea un árbol de posibles movimientos y contra jugadas”.

Jens Stoltenberg, secretario general de la Alianza Atlántica, dijo el miércoles (12) después de una reunión del Consejo OTAN-Rusia que, incluso con fuertes divergencias en las posiciones de la alianza militar y Rusia, que no son fáciles de superar, era importante iniciar el diálogo.

Al momento de encerrar esta entrega, el Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, el 14 de enero hace una declaración sobre el caso, que se puede resumir en el parágrafo: “Ahora, la posición de Estados Unidos y sus aliados es que quieren asegurar su dominio en Europa. Quieren crear campos de apoyo militar alrededor de Rusia, quieren crear constantemente motivos de provocación para nosotros, alrededor de nuestras fronteras. Una vez más, me gustaría llamar la atención sobre el aspecto en el que empecé: leer la Carta Europea de Seguridad adoptada en Estambul en 1999. Todo lo que Occidente está declarando y haciendo son violaciones flagrantes de las obligaciones asumidas entonces”, enfatizó.

En resumen, no está en pauta una “invasión” rusa a Ucrania; las videoconferencias de Biden con Putin del (07 y 30 de

diciembre) y las negociaciones presenciales no trajeron resultados prácticos: la OTAN sigue en sus crisis recurrentes, el complejo militar-industrial-mediático-etc. continua con argumentos para presionar Biden (a propósito, según el periódico Poder 360, el Senado de los Estados Unidos aprobó un presupuesto de defensa de \$ 768 mil millones el miércoles -15/12/2021- para 2022. 25.000 millones de dólares más de lo que pidió Biden, quien fue reprendido por el Senado) y, por lo tanto, la tensión continuará a fuego lento, escenario donde Ucrania está relegado a la calidad de socio sin representación, consumido por la pobreza, el hambre y el odio. Mantener esa situación es el papel de la prensa norteamericana, inglesa y europea.

#### 4.4. Kazajstán

Sin previo aviso, para quien vive en estas latitudes brasileñas, literalmente explotó la crisis en Kasajstán.

Es bueno comenzar por localizar el país: unos 2,7 millones de kilómetros cuadrados en el Asia Central, es un elemento clave en la disputa sobre el dominio de Eurasia, que involucra a Estados Unidos y sus aliados, por un lado, y Rusia y China, por el otro. En primer lugar, debe considerarse que Kazajstán tiene reservas de recursos minerales y combustibles fósiles que se encuentran entre las más grandes del planeta. Los datos disponibles indican que Kazajstán tiene la mayor reserva mundial de zinc, tungsteno y barita; el segundo más grande de uranio, cromo, plomo y plata; el tercero de manganeso y cobre; el sexto de oro; el octavo de carbón y el duodécimo de petróleo. Las extensas reservas de petróleo y gas natural, en particular, han atraído un gran número de inversiones extranjeras y constituyen la base de la economía kazaja, entre ellas la Chevron.

El conflicto comenzó cuando el precio del gas licuado subió prácticamente el doble en corto espacio de tiempo, los consumidores protestaron creando una situación en la que grupos organizados e inclusive armados se lanzaron al vandalismo. Esta es una manifestación del método de las

guerras híbridas o coloridas, que llegó a colocar en jaque la capacidad de respuesta de las fuerzas kazajas, con el trágico saldo de 18 policías y varias decenas de civiles muertos.

La reivindicación era justa, ¿qué otros elementos explican esta situación? Bueno los recursos del país ya serían un buen botín; pero hay más: la antigua ruta de la seda tenía en la actual Kazajistán su elemento central, por allí pasaron las grandes caravanas que unieron a China con el resto del mundo; pues bien, la Nueva Ruta de la Seda, el principal proyecto estratégico de China, también tiene a Kazajistán como pieza clave; cabe señalar que la Nueva Ruta de la Seda ha estado operando en Kazajistán durante varios años. Y, la otra motivación es el caso Ucrania, en curso. Este nuevo conflicto serviría para demostrar la “agresividad” de los rusos si intervinieran; puesto que Kazajistán también es de gran importancia para Rusia: Además de haber sido parte de la Unión Soviética, Kazajistán tiene el 23% de su población de origen ruso y desempeña un papel central en la integración económica de la región; de hecho, en junio de 2014, junto con Rusia y Bielorrusia, Kazajistán firmó el tratado por el que se establece la Unión Económica Euroasiática (UEE), a la que más tarde se unieron Armenia y Kirguistán. La UEE entró en vigor el 1 de enero de 2015, estableciendo una unión aduanera y un mercado común que abarca a más de 170 millones de consumidores.

La prensa occidental se moviliza al unísono. Así se lee en El País (09/01) “Mientras los muertos se apilan en las morgues de Kazajistán, el presidente Kasim-Yomart Tokáyev ha decidido este jueves poner en marcha una “operación antiterrorista” contra los manifestantes. Las protestas, que arrancaron el domingo pasado debido al aumento del precio del gas para los automóviles, se han convertido, a medida que han ido creciendo, en un grito opositor contra Tokáyev y su predecesor, el autoproclamado “padre de la patria”, Nursultán Nazarbáyev”... “Varios aviones de tropas rusas despegaron este jueves rumbo a Kazajistán....”

En realidad, Tokayev pidió apoyo a la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva (CSTO) alianza liderada por Rusia y que incluye a Bielorrusia, Armenia, Kazajistán, Kirguistán

y Tayikistán, apoyo que recibió en forma de una fuerza de paz, encargada de proteger bienes públicos e instalaciones estratégicas, como el aeropuerto de Almaty, depredado por los manifestantes; según el analista Pepe Escobar habría que considerar la intervención del Reino Unido y de Turquía en esta aventura golpista (<<https://youtu.be/LMDz1t4b1oc>>).

Finalmente, el presidente de Kazajstán, Kassym-Jomart Tokaev, dijo que la misión de las fuerzas de paz de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) se ha completado con éxito y que dentro de dos días comenzará su retirada. Tokaev especificó que la situación en todas las regiones del país es “estable” y agregó que la misión principal de la CSTO se ha completado. La salida del contingente comenzará el 13 de enero. “La misión principal del personal de mantenimiento de la paz de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva ha concluido con éxito y, dentro de dos días, comenzará la retirada gradual del contingente de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. El proceso de retirada del contingente tomará un máximo de 10 días”, dijo Tokaev. Quien también ordenó al Banco Central del país que garantice la estabilidad del mercado financiero hasta el pleno retorno de la confianza en la moneda del país, el tenge kazajo. Parece que esta vez la “revolución colorida” se despintó, además de tener efecto negativo para USA – OTAN en sus negociaciones con Rusia por el caso de Ucrania.

## 4.5. Taiwán

En este caso es necesario retroceder en la Historia para entender el conflicto actual. En 1931 Japón Invadió China, que era gobernada por Chiang Kai-shek, quien desde 1927, estaba en guerra civil interna con el Ejército Popular de Liberación encabezado por Mao Zedong (también conocido como Mao Tse Tung); ambos ejércitos hicieron un pacto de no agresión para enfrentar al enemigo común: Japón.

Japón sólo salió de China en 1945 al ser derrotado en la segunda guerra mundial; internamente el enfrentamiento continuo y en 1949, el 1º de octubre, Mao Zedong proclamó la República

Popular de China, cuyo primer gobierno era una coalición de ocho partidos donde predominaba el Partido Comunista.

Del otro lado Chiang Kai-shek, general de extrema derecha, fascista y anticomunista, solo accedió a suspender la guerra entre ellos porque sus generales se insubordinaron, llegando a prenderlo en una casa por un período, para que aceptara la orden del alto mando de hacer alianza con Mao Zedong.

Chiang Kai-shek con su personal, su ministerio y sus generales huyeron a la isla de Formosa y continuaron presentándose al mundo como continuidad de la República de China, que había sido fundada en 1911 por la misma persona que fundó el partido de Chang Kai-shek, el Kuomintang-KMT; el legendario Sun Yat-sen, quien solo fue presidente por un año, pero vivió hasta 1925, muy querido y respetado, inclusive por los comunistas. Formosa se convierte en Taiwán, que hasta entonces era una provincia de China, de manera semejante a Hong Kong y Macao; y allí Chang Kai-shek funda la República de China. Cuando en 1945 se crea la ONU, es esta (Taiwán) la que asume la representación de China.

Esta situación se mantendrá hasta 1971, con la aproximación de Nixon a China que posibilitó la revisión del caso en la ONU, de manera que la representación oficial fue, desde ese momento, por la República Popular de China; todos los países, menos 15, rompieron relaciones con Taiwán.

China, tiene una posición clara sobre estos tres casos especiales: Un país, dos sistemas; que ya funciona en Hong Kong y Macao, solo Taiwán no acepta la propuesta y asume una posición separatista. Posición agudizada con la actual administración de la presidente Tsai Ing-Wen, del Partido Democrático Progresista.

Perohaymás; las costas de China, continente e islas, son bañadas por el Océano Indico o Indo-Pacífico o, más propiamente, por el mar del Sur de China que comparten con Vietnam, Filipinas, Malasia, Brunei, Indonesia, Tailandia y Camboya; por lo que, con alguna frecuencia surgen situaciones de tensión en torno de las 200 millas territoriales de tres islas naturales que allí existen (también hay islas artificiales construidas por China).

El panorama se completa con el desarrollo de tecnología necesaria para los sistemas y procesos de Inteligencia Artificial; aun cuando China ya posee tecnología de punta en esta área, todavía no fabrica chips, microprocesadores de memoria. En el mundo solo se hay cuatro fábricas de ese elemento, una en Corea del Sur, otra en Unión Europea, la tercera en Estados Unidos y la cuarta en Taiwán.

Gracias esta particularidad, para comercializarlo, Taiwán ha creado en diversos países clientes oficinas de representaciones económicas y culturales, sin estatus diplomático, porque Taiwán no es un país.

Con todo esto, partiendo de la declaración, en enero de 2021, de Anthony Blinken, de que China es el principal adversario de Estados Unidos, se puede acompañar el proceso de creación y administración de las tensiones, básicamente entre Estados Unidos y China, por las disputas de fondo descritas al abordar los frentes donde intervienen varios otros países y organizaciones,

Los antecedentes muestran que en enero ya había desentendimientos entre China y Estados Unidos bajo el gobierno de Joe Biden, cuando la embajadora USA en la ONU visitó Taiwán oficialmente, bajo protestas chinas; siguen varios incidentes que son administrados en la esfera diplomática; el cinco de octubre cambia el tono: la presidente de Taiwán publica en *Foreign Affairs*, la revista más prestigiosa de política externa en el mundo, un artículo titulado Taiwán y la lucha por la democracia, en el cual alerta a los Estados Unidos que si Taiwán cayese las consecuencias serían catastróficas para la paz regional y el sistema democrático, el periódico oficioso chino *Global News* retruca “Taiwán mordió más de lo que puede masticar”; y los incidentes se multiplicaron:

A inicios de noviembre China protestó por el envío de destroyers de los EUA y Canadá al estrecho de Taiwán, argumentando que esas maniobras amenazan la paz y la estabilidad de esa región; el 23 de noviembre, reportado por la agencia Sputnik, se lee el comunicado de la Marina Norteamericana informando que el USS *Millius*, un destroyer de misiles guiados de clase Arleigh Burke, realizó un paso de rutina a través de las aguas

internacionales del estrecho de Taiwán, de conformidad con el derecho internacional, que demuestra el compromiso de Washington con un Indo-Pacífico “libre y Abierto”.

China realizó ejercicios militares en el mar del Sur de China, incluyendo algo así como una flota de 560 aviones de diversos tipos, más o menos como diciendo: si quisiéramos ocuparíamos Taiwán en 24 horas.

Y sigue la escalada; el 15 de enero de 2022, el USS Nevada, un submarino nuclear, con capacidad de llevar hasta 20 misiles Trident II D-5 y decenas de ojivas nucleares visitó inesperadamente la base de Guam, que es la más próxima a China desde territorio norteamericano, siendo que la última visita semejante fue en 2016; se sabe, de otro lado que Estados Unidos y Japón elaboraron, en diciembre de 2021, un plan de emergencia para el caso de China invadir Taiwán, hecho inminente según sus analistas militares.

Me parece interesante registrar que encontré un artículo en la BBC titulado “Cuándo y cómo China perdió Taiwán (y cuál es el estatus actual de la “isla rebelde”)”, un refrito de 2019 actualizado en 10 de diciembre de 2021 (<<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-46736621>>.); tiene un abordaje histórico semejante a este trabajo, con algunas diferencias, como por ejemplo, se remonta a la Dinastía Qing para intentar demostrar que los chinos de Taiwán no tienen que ver con los chinos continentales; pero no aborda los casos del QUAD y del AUKUS, a manera de conclusión registra: “Hay confusión y desacuerdo sobre lo que Taiwán es en realidad y cómo debe llamarse./Como mencionábamos, China considera a Taiwán como una provincia separatista y está comprometida con la reunificación, por la fuerza si es necesario./Pero el liderazgo taiwanés asegura que es mucho más que una provincia, arguyendo que es un Estado soberano”, es decir, el título del artículo no concuerda con la conclusión, lo cual ciertamente no es casual.

El conflicto está vigente y la mano de Estados Unidos es inocultable: la reunión del QUAD a principios de año, la “puñalada trapera” con la creación del AUKUS, la disputa en el terreno de la inteligencia artificial...junto al caso de Ucrania es

el otro conflicto visible de preocupación general, donde el dato más reciente es el reconocimiento de Nicaragua a la República Popular China como la que representa el pueblo chino y la consiguiente cancelación de relaciones diplomáticas con Taiwán

## 4.6. Irán

En la primera entrega de este Telón de Fondo registramos la elección del nuevo presidente de Irán; donde tan importante como su nuevo presidente es la identificación cabal de ese país como una República Islámica Democrática.

Irán es un país que tiene dos estructuras: (1) el poder secular, civil, con sus poderes Ejecutivo, Judicial y Legislativo, cuyo Ejecutivo es asumido ahora el Dr. Ebrahim Raisi, doctor en derecho y profesor universitario; y, (2) la estructura del Poder Religioso Islámico, que es encabezada por el Líder Espiritual del Irán, el Ayatola Ali Khamenei; a esta estructura están subordinadas las Fuerzas Armadas, la política externa, incluso la política nuclear, y la Guardia Revolucionaria, cuyo comandante era Qaseem Suleimani, asesinado por orden directa de Donald Trump en enero de 2020.

Esta democracia toma posición sobre: “la importancia de dar atención a nuestras capacidades y potencialidades internas y, al mismo tiempo, mantener sólidas relaciones económicas con nuestros vecinos, y también con Rusia, China, América Latina, África del Sur, además de mantener relaciones respetuosas con los europeos y el gobierno de Estados Unidos, en el caso que ellos cambien de postura y acepten Irán tal como es, y dejen de intentar derribar el estado iraní y perjudicar su pueblo de todas las maneras posibles”

Una vez que asumió el cargo, en la primera entrevista que dio el lunes 21 de junio, dijo que no buscará a Joe Biden para el diálogo hasta que Estados Unidos regrese al Acuerdo Nuclear, que es la principal bandera de su programa.

27 de setiembre a partir la Declaración de Dushanbe, Irán es ahora miembro de pleno derecho de la Organización de Cooperación de Xangai - OCX, recuperó su papel tradicional de prominencia en Eurasia después del acuerdo de comercio y desarrollo de \$ 400 mil millones firmado con China; pues este acuerdo le permite disminuir la efectividad de las sanciones norteamericanas, basadas básicamente en el uso del dólar y del sistema SWIFT para el comercio internacional.

La prensa occidental, en especial la israelita, tilda a Ebrahim Raisi como “ultraconservador”, leal a la “maquina represiva” de la República Islámica, “línea dura”, violador de los derechos humanos. Amnistía Internacional llegó a pedir que se le investigara como autor de crímenes de lesa humanidad, aunque la prensa israelita no es confiable en este tópico porque Israel posee alrededor de 200 bombas nucleares y nunca admitió eso.

Para tener una aproximación mayor es necesario auscultar la complementariedad entre el poder religioso y el secular, en este caso la declaración del Ayatola Khamenei, citado por Pepe Escobar : “Hoy en día, los principales desafíos para los Estados Unidos son la presencia de Irán en las fronteras que rodean el régimen sionista y el desmantelamiento de la influencia y presencia ilegítimas de Estados Unidos en Asia occidental, la defensa de la república islámica de los combatientes palestinos en el corazón de los territorios ocupados y la defensa de la bandera sagrada de Hezbolá y la Resistencia en toda la región...”

Conforme previsto se reiniciaron las negociaciones sobre el acuerdo nuclear iraní, la DW alemana informa así :

“Octava ronda de negociaciones

Irán y Alemania, Francia, Reino Unido, China, Rusia y Estados Unidos de forma indirecta tratan de recuperar en Viena el acuerdo de 2015, que limitaba el programa nuclear iraní a cambio del levantamiento de las sanciones estadounidenses.

La octava ronda de las negociaciones se reanudaron en la capital austriaca el 3 de enero, tras un paréntesis de tres días durante las fiestas de fin de año.

El acuerdo se firmó en 2015, pero en 2018 el entonces presidente estadounidense, Donald Trump (2017-2021), decidió retirar a Estados Unidos de ese pacto e imponer nuevas sanciones a Teherán.

Como respuesta, la República Islámica fue incumpliendo el acuerdo a partir de 2019, hasta tal punto que ahora está —según analistas y servicios de inteligencia— a pocas semanas o meses de poder hacerse con suficiente uranio enriquecido de alta pureza para fabricar una bomba atómica.

El objetivo de las negociaciones en curso es que EE. UU. regrese al pacto y que Irán vuelva a cumplirlo plenamente.

#### Preocupación de Israel

No obstante, el primer ministro Naftali Bennett reiteró este lunes la postura de Israel, que no se ve obligado por ningún acuerdo nuclear con Irán y seguirá considerándose libre de actuar contra su némesis si es necesario, dijo.

“Con respecto a las conversaciones nucleares en Viena, definitivamente estamos preocupados... Israel no es parte de los acuerdos. Israel no está obligado por lo que estará escrito en los acuerdos, si se firman, e Israel seguirá manteniendo plena libertad de acción en cualquier lugar y en cualquier momento, sin restricciones”, enfatizó en declaraciones públicas en una sesión informativa ante un comité parlamentario.”

De otro lado La Voz de América, reporta lo siguiente :

“¿Dónde está Irán hoy en el desarrollo nuclear?”

Desde que Trump volvió a imponer las sanciones económicas, Irán ha violado el JCPOA. Irán ha enriquecido uranio hasta en un 20% en los últimos meses, muy por encima del límite del 3,67% establecido en el acuerdo de 2015, aunque todavía muy por debajo del 90%, el nivel de grado de armas.

Irán ha dicho que los productos son para uso civil, pero las potencias occidentales han argumentado que no hay un uso

creíble de uranio enriquecido al 20% para usos civiles.”

El presidente Ebrahim Raisi, insiste en que fue el gobierno de los Estados Unidos de América quien rompió el pacto, durante la gestión del presidente Donald Trump, abandonando el acuerdo e imponiendo nuevas sanciones a Irán, por lo tanto corresponde a ellos retornar, retirar las sanciones para poder continuar con las negociaciones.

## **5. AMERICA LATINA**

Tal parece que la estrategia de Estados Unidos con relación a América Latina es la de promover y mantener técnicas de guerra híbrida o colorida y eventualmente azuzar algún país contra otro, para luego dar “apoyo” al mejor alineado; pero todo esto en función del panorama general, buscando mantener el control de sus áreas de influencia; de otro lado Rusia y China, particularmente la segunda, tienen una política de aproximación básicamente económica y cuya presencia no siempre es evidente.

Caribe y Centroamérica – la región más próxima es la bañada por el mar Caribe, lo que los marinos norteamericanos llaman soft belly –bajo vientre en español –, allí las fronteras, mar de por medio en casi todos los casos, son con: México, Belice, Cuba, Islas Caimán, Guatemala, Jamaica, Colombia y Nicaragua; y en esta área el segundo semestre del 2021 ha sido bastante agitado.

### **5.1. Cuba**

Comenzó con Cuba, en la modalidad guerra híbrida, con el estallido de 24 horas de protestas que ocurren en una crisis económica innegable, producida por 60 años de embargos y sanciones externas, USA, que incluye embargos de exportación de alimentos y medicamentos y, ciertamente, alguna mala gestión económica interna; es decir, las protestas se explican a partir de situaciones objetivas; esas protestas fueron

respondidas con represión y con movilización de apoyadores del gobierno; esto dio origen a por lo menos dos semanas de ataque mediático concentrado, con niveles de virulencia como el de la coordinadora de “Cuba Decide”, Rosa Maria Payá, en su reunión con el secretarios de Seguridad Nacional de EEUU, Alejandro Mayorkas, donde señaló que la administración Biden “se quedó corta” en cuanto a las acciones contra Cuba después de las protestas del 11 de julio. Parece que Biden escuchó pues declaró que había pensado en enviar ayuda humanitaria, pero que desistió porque no confiaba en el régimen, ayuda que Cuba recibió de otros países entre los que se puede citar Rusia, Irán, Venezuela. Cuba resistió y resiste.

## 5.2. Nicaragua

El 7 de noviembre de 2021 se celebraron las elecciones presidenciales donde fue electo Daniel Ortega, del Frente Sandinista de Liberación Nacional – FSLN. La oposición acusó la práctica de fraude, el informe de la OEA comienza afirmando: “Nicaragua celebró elecciones en el marco de un proceso que no cumplió ninguno de los elementos esenciales de la democracia, descritos en la Carta Democrática Interamericana”; como la OEA en esta parte del continente es sospechosa de parcialidad permanente, asumimos que las elecciones fueron válidas y, de hecho, Daniel Ortega ya ejerce el mandato, Una medida importante adoptada por Nicaragua es la ruptura de relaciones diplomáticas con Taiwán con el consiguiente reconocimiento de la República Popular China como única representante del pueblo chino.

Esto no elimina los conflictos internos que vienen de bastante atrás: (1) la propuesta de construcción de un canal interoceánico desde 2012, que generó, entre otros fenómenos, especulación inmobiliaria y organización y movilización de los afectados; y, (2) el incendio de la reserva Indio Maíz 2018 cuya administración fue, en lo mínimo negligente, promoviendo movilizaciones de sectores ambientalistas y universitarios. Como se puede ver estos conflictos son anteriores a esta elección y, ciertamente, continuarán.

### 5.3. Honduras

El 28 de noviembre se realizaron las elecciones presidenciales y parlamentarias en Honduras, siendo elegida como presidente Xiomara Castro, casada con el depuesto ex presidente Manuel Zelaya, con un amplio margen de votos y una representación mayoritaria en el Congreso. Para bien o para mal la posición de Honduras, junto con Colombia, en el “mare nostrum” de Estados Unidos, le da significación diferenciada a esta elección, a lo que debe agregarse la existencia de aproximadamente 1,3 millones de hondureños (de los casi 10 millones de habitantes totales) viviendo en USA, lo que se traduce en remesas estimadas en 7 mil 500 millones de dólares por año a Honduras. Los problemas comenzaron luego, este viernes 21 de enero, cuando 20 de los 50 diputados de Libre, el partido de Xiomara Castro, cambiaron de posición. El presidente Joe Biden llama a la cordura.

### 5.4. Colombia

El conflicto del primer semestre no detuvo el clima de violencia – terrorismo de estado, pues los casos comprobados de asesinatos de dirigentes populares llegan a 145 en 2021, pero forzó otros procesos, entre los cuales el de las elecciones presidenciales el mes de mayo; donde se presenta como favorito Gustavo Petro, quien durante una entrevista a la periodista Ester Rebollo, de Resumen Latinoamericano, el 13 de enero, responde :

“RL - Muchas zancadillas en un país donde siempre el poder ha estado en manos de conservadores y oligarquías. ¿Ha llegado el momento de que, por primera vez, la izquierda gobierne en Colombia?”

GP - Yo no divido la política entre derecha e izquierda, es difícil aplicar esos conceptos europeos en América Latina, la divido entre política de la vida y política de la muerte, y a Colombia la ha gobernado durante dos siglos, con muy breves interrupciones, una política de la muerte, una política de la exclusión social, por eso tenemos uno

de los países más desiguales del mundo y una violencia casi perpetua. En esa medida, mi gobierno, al ganar las elecciones, sería el primero progresista de la historia republicana del país.”

Un estado corrupto, grupos paramilitares vinculados a este estado y el narcotráfico “monitoreado” por la CIA a través de las siete bases militares es un adversario difícil de encarar; Petro asumió el desafío de liderar los colombianos en esa tarea.

## 5.5. Venezuela

En este país, en el 22º año de guerra no declarada, llamada de baja intensidad, lo más significativo en este segundo semestre de 2021 fue el dialogo entre el gobierno de Venezuela y la oposición aglutinada en la Plataforma Unitaria de Venezuela, dialogo iniciado en México el 13 de agosto, con el auspicio de ese país y de Noruega; esta iniciativa tuvo, entre otros, como secuencia las elecciones regionales del 21 de noviembre, donde el gobierno ganó en 19 de las 23 gobernaciones y la oposición 4, incluyendo Barinas, estado natal de Hugo Chávez, donde fue necesaria una segunda elección, realizada el 10 de enero de 2022. Continúan las sanciones, 150 en los últimos seis años, además de 11 intentos de golpe; destacable es el proceso de intercambio comercial entre la estatal venezolana PDVSA y la Compañía Nacional de Petróleo de Irán, realizado en paralelo a la Conferencia de la ONU, en setiembre de 2021; ambos sufren sanciones de Estados Unidos y ambos son miembros de la OPEP, el Departamento del Tesoro norteamericano, mediante correo electrónico, advirtió que ese convenio podía contravenir las sanciones ya existentes.

Más al sur varios países continúan con sus, por así decir, estilos de gobierno funcionando con altos y bajos; en el Ecuador ya está definido el carácter neoliberal y autoritario del presidente Lasso, que apareció en los “Pandora papers” y prefirió una masacre en los penales para cambiar los titulares de la prensa; Brasil se prepara para las elecciones generales de octubre de este año, siendo el ex presidente Lula el favorito mientras

el presidente Bolsonaro continua su política neoliberal y, francamente, genocida; Bolivia, Uruguay y Paraguay, por el momento no presentan ningún síntoma diferente.

## 5.6. Chile

Los chilenos están haciendo historia, eligieron una constituyente popular, cuya primera presidente fue una mapuche, Elisa Loncon Antileo, ahora sustituida por otra mujer; María Elisa Quinteros Cáceres; luego eligieron Sergio Boric para presidente, con amplia ventaja sobre el candidato de extrema derecha José Antonio Kast y acaba de anunciar su primer gabinete donde, de los 24 ministerios, 14 son ocupados por mujeres.

## 5.7. Perú

Desde fuera del país la imagen que se tiene es la de un partido (Perú Libre) y un candidato (Pedro Castillo) que no tenían la victoria electoral como expectativa real; que luego de obtener el triunfo electoral mostraron baja competencia para articular un frente consistente de gobierno y también baja capacidad de gestión; queda para el Congreso mantener el curso de la política neoliberal, lo que viene haciendo sin mucho aspaviento.

## 6. CONCLUSIÓN

El enfrentamiento trabado entre USA, Reino Unido y sus aliados de la OTAN con el consorcio Rusia - China - Irán sigue; se puede decir que de un lado se tiene una propuesta de unipolaridad, que se instaló después del final de URSS, con una democracia “con reglas” (las de ellos) y una cada vez más evidente multipolaridad, con una propuesta de soberanía e respeto.

En la conclusión de la primera entrega de este Telón de Fondo registraba: “Lo previsible es que se sucedan nuevos eventos,

descartando la posibilidad de una guerra nuclear, conforme la Declaración de la “Cumbre”. Sigue vigente; hoy que cierro este documento la prensa occidental continua con el bluff de la “invasión de Ucrania”, la OTAN anuncia el envío de cazas y material bélico al oeste europeo, EEUU y Reino Unido anuncian la retirada de su personal diplomático, mientras los problemas energéticos de Europa se agudizan; el canciller alemán, Olaf Scholz, en entrevista al periódico *Süddeutsche Zeitung*, pide a Estados Unidos y sus aliados europeos que piensen en las consecuencias de un nuevo paquete de sanciones contra Rusia por su supuesta invasión de Ucrania “La prudencia dicta la elección de las medidas que tienen el mayor efecto en aquellas que violan los principios acordados juntos. Al mismo tiempo, tenemos que considerar las consecuencias que esto tendrá para nosotros”, dijo Scholz, señalando que cualquier acción punitiva contra Moscú traerá consecuencias para Berlín, incluidas posibles sanciones relacionadas con el gasoducto Nord Stream 2.

En la orilla del frente verificamos el paso a una nueva etapa del RCEP, que con sus nuevos adherentes llega a cubrir en torno del 50% del PIB mundial, la visita del presidente del Irán a Rusia para negociar acuerdos económicos y la espera por la próxima apuesta del bluff-Ucrania. El Sur Global va definiendo su juego:

Es necesario rescatar las experiencias anteriores, las que aún resisten y las que fueron interrumpidas, con mucha seriedad y rechazo rotundo a los dogmas;

Identificar a partir de esas experiencias los elementos que pueden contribuir a construir una alternativa a la era neoliberal actual, haya visto que ya se demostró ser posible llegar al gobierno dentro del sistema político actual, pero las limitaciones impuestas por las maquinas del Estado y el sistema político vigente evitaron avances mayores;

Las experiencias locales son valiosas pero insuficientes para cambios mayores sin estrategias internacionales, deseablemente continentales.

Finalmente: es necesario conocer mejor nuestra realidad nacional y también la de los países que están a la cabeza de las propuestas enfrentadas.

Jesús Enrique Tinoco Gómez

Salvador, 24 de enero de 2022



# III DECLARACIÓN CONJUNTA CHINO - RUSA

---

## DECLARACIÓN CONJUNTA DE LA FEDERACIÓN RUSA Y LA REPÚBLICA POPULAR CHINA SOBRE LAS RELACIONES INTERNACIONALES ENTRANDO EN UNA NUEVA ERA Y EL DESARROLLO SOSTENIBLE GLOBAL

La segunda entrega de Telón de Fondo para una nueva Constitución fue el 24 de enero de este 2022 y lo que se verifica es que la “crisis de Ucrania” continúa en pie; las comillas son adrede, pues a estas alturas se verifica que es artificial: Rusia no pretende ni necesita invadir Ucrania; hace parte de la estrategia de Estados Unidos, Reino Unido y la OTAN, pero el bluff comienza a desinflarse:

Estados Unidos mantiene el diapasón básico en funcionamiento, su presidente, Joe Biden, repite el mantra: Rusia sufrirá severas sanciones si invade Ucrania (el destaque es mío); la vice presidenta, Kamala Harris, el secretario de Estado, Anthony Blinken y otros altos funcionarios recorren la región y la del Mar del Sur de China buscando mantener China y Rusia como casos separados, y reverberan el mantra presidencial;

La OTAN muestra sus inconsistencias: Francia, que debe tener resabios de la “puñalada trapeera” que significó para ellos la creación del AUKUS, por el cual perdieron un contrato billonario con Australia, además de estar a las puertas de unas elecciones complicadas, no sigue el libreto de Washington; el presidente Macron viaja a Moscú y a Ucrania; su protagonismo

resulta deslucido, pero pone en evidencia la necesidad de que el acuerdo de Minsk sea cumplido para bajar la tensión en Ucrania.

Alemania tampoco concuerda con la estrategia de Washington, básicamente por el gasoducto Nordstream 2, enfrentando un invierno riguroso y una estrategia económica diseñada en el periodo de Angela Merkel. El primer ministro Scholz, hace declaraciones tibias sobre la movilización militar; viaja a Washington y a su regreso sus declaraciones son mas tibias, pero siguen siendo discordantes de las de USA.

La imagen que se tiene es de una Unión Europea ocupada por los Estados Unidos, dividida y, por lo tanto, sin estrategias comunes; situación que puede generar serios problemas en el corto plazo.

China amplía las nuevas rutas de la seda a África y América Latina, incluyendo Argentina y Nicaragua; en el caso de Argentina es propuesta para ser incorporada al BRICS.

Así, cada vez más es difícil para la prensa occidental mantener la narrativa que las tensiones en torno a Ucrania han aumentado en los últimos meses, con Washington, Londres y sus aliados declarando que Rusia está planeando “una invasión” del país.

Para completar, el embajador de Ucrania en Gran Bretaña, Vadym Prystaiko, anunció el lunes (14 de febrero) que Kiev “puede estar de acuerdo” en no unirse a la OTAN si ayuda a prevenir una “guerra” con Rusia.

“Podemos, especialmente al ser amenazados de esta manera, chantajeados y presionados para que lo hagan”, dijo Prystaiko sobre el posible cambio de posición sobre la alianza”

En medio a ese torbellino, los presidentes de Rusia y China, Vladimir Putin y Xi – Jinping, respectivamente, durante las Olimpiadas de Invierno en Beijing, firman y publican la **Declaración Conjunta de la Federación Rusa y la República Popular China sobre las Relaciones Internacionales Entrando en una Nueva Era y el Desarrollo Sostenible Global.**

La Declaración es un documento largo y prolijo, consolida tendencias que venían siendo desarrolladas, enfatiza como

valores fundamentales el respeto mutuo, la convivencia pacífica y la cooperación con ventajas para todas las partes cooperantes; una propuesta que respeta la autodeterminación de los pueblos y el multilateralismo auténtico, la declaración de los derechos humanos, bajo la égida de la ONU y mucho más.

Como ya se registró antes, la prensa occidental no le dio la cobertura adecuada, en realidad intentó convertirla en un no acontecimiento, pero no fue posible, terminó siendo divulgado, pero en un perfil bajo.

Diversas personalidades y analistas consideran esta Declaración la más importante desde el fin de la guerra fría o por lo menos en varias décadas. Consideramos que es mucho más que un acuerdo, la forma como está redactada y presentada implica relaciones civilizatorias; evidencia la existencia de un bloque ya constituido, tanto que inmediatamente China declara oficialmente que se opone al avance de la OTAN hacia el este, respaldando las reivindicaciones rusas y, por su lado Rusia declara que solo existe una China, respaldando la posición de Beijing sobre Taiwán.

A seguir se consigna la versión original, en español, para que se pueda verificar la dimensión y proyección de esta Apacheta mundial.

### **Declaración Conjunta de la Federación Rusa y la República Popular China sobre las Relaciones Internacionales Entrando en una Nueva Era y el Desarrollo Sostenible Global**

4 de febrero de 2022

Por invitación del presidente de la República Popular China, Xi Jinping, el presidente de la Federación Rusa, Vladimir V. Putin, visitó China el 4 de febrero de 2022.

Los Jefes de Estado mantuvieron conversaciones en Beijing y participaron en la ceremonia de apertura de los XXIV Juegos Olímpicos de Invierno. Juegos.

La Federación Rusa y la República Popular China, en lo sucesivo denominadas las partes, declaran lo siguiente.

Hoy, el mundo está pasando por cambios trascendentales y la humanidad está entrando en una nueva era de rápido desarrollo y profunda transformación.

Ve el desarrollo de procesos y fenómenos tales como la multipolaridad, la globalización económica, el advenimiento de la sociedad de la información, la diversidad cultural, la transformación de la arquitectura de gobernanza global y el orden mundial; hay una creciente interrelación e interdependencia entre los Estados; ha surgido una tendencia hacia la redistribución del poder en el mundo; y la comunidad internacional está mostrando una creciente demanda de liderazgo que apunte a un desarrollo pacífico y gradual.

Al mismo tiempo, a medida que continúa la pandemia de la nueva infección por coronavirus, la situación de seguridad internacional y regional se complica y la cantidad de desafíos y amenazas globales crece día a día. Algunos actores que representan una minoría a escala internacional continúan abogando por enfoques unilaterales para abordar problemas internacionales y recurren a la fuerza; interfieren en los asuntos internos de otros Estados, vulnerando sus legítimos derechos e intereses, e incitan a las contradicciones, diferencias y enfrentamientos, obstaculizando así el desarrollo y progreso de la humanidad, frente a la oposición de la comunidad internacional.

## I

Las partes piden a todos los Estados que busquen el bienestar para todos y, con estos fines, construyan el diálogo y la confianza mutua, fortalezcan el entendimiento mutuo, defiendan valores humanos universales como la paz, el desarrollo, la igualdad, la justicia, la democracia y la libertad, respeten los derechos de los pueblos a determinar de forma independiente las vías de desarrollo de sus países y la soberanía y los intereses de seguridad y desarrollo de los Estados, proteger la arquitectura internacional impulsada por las Naciones Unidas y el orden mundial basado en el derecho internacional, buscar una genuina multipolaridad con las Naciones Unidas y su Consejo

de Seguridad desempeñe un papel central y coordinador, promueva relaciones internacionales más democráticas y garantice la paz, la estabilidad y el desarrollo sostenible en todo el mundo.

## I

Las partes comparten el entendimiento de que la democracia es un valor humano universal, más que un privilegio de un número limitado de Estados, y que su promoción y protección es una responsabilidad común de toda la comunidad mundial.

Las partes creen que la democracia es un medio de participación ciudadana en el gobierno de su país con miras a mejorar el bienestar de la población e implementar el principio de gobierno popular. La democracia se ejerce en todas las esferas de la vida pública como parte de un proceso nacional y refleja los intereses de todo el pueblo, su voluntad, garantiza sus derechos, satisface sus necesidades y protege sus intereses.

No existe una plantilla única para guiar a los países en el establecimiento de la democracia. Una nación puede elegir las formas y métodos de implementar la democracia que mejor se adapten a su estado particular, en función de su sistema social y político, sus antecedentes históricos, tradiciones y características culturales únicas. Corresponde únicamente al pueblo del país decidir si su Estado es democrático.

Las partes señalan que Rusia y China, como potencias mundiales con un rico patrimonio cultural e histórico, tienen una larga tradición democrática, que se basa en mil años de experiencia en desarrollo, amplio apoyo popular y consideración de las necesidades e intereses de los ciudadanos. Rusia y China garantizan a sus pueblos el derecho a participar por diversos medios y de diversas formas en la administración del Estado y la vida pública de conformidad con la ley. Los pueblos de ambos países están seguros del camino que han elegido y respetan los sistemas y tradiciones democráticos de otros Estados.

## II

Las partes señalan que los principios democráticos se aplican a nivel mundial, así como en la administración del Estado. Los intentos de ciertos Estados de imponer o evaluar el nivel de cumplimiento de los criterios democráticos, de trazar líneas divisorias basadas en la ideología, incluso mediante el establecimiento de bloques exclusivos y alianzas de conveniencia, resultan ser nada más que burlas a la democracia y van en contra del espíritu y los verdaderos valores de la democracia. Estos intentos de hegemonía plantean graves amenazas a la paz y la estabilidad mundiales y regionales y socavan la estabilidad del orden mundial.

Las partes creen que la defensa de la democracia y los derechos humanos no debe utilizarse para presionar a otros países. Se oponen al abuso de los valores democráticos y la injerencia en los asuntos internos de los estados soberanos con el pretexto de proteger la democracia y los derechos humanos, y cualquier intento de incitar a las divisiones y confrontaciones en el mundo.

Las partes hacen un llamado a la comunidad internacional para que respete la diversidad cultural y de civilizaciones y los derechos de los pueblos de diferentes países a la autodeterminación. Están dispuestos a trabajar junto con todos los socios interesados para promover una democracia genuina.

Las partes señalan que la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración Universal de los Derechos Humanos establecen nobles objetivos en el ámbito de los derechos humanos universales, establecen principios fundamentales, que todos los Estados deben cumplir y observar en los hechos. Al mismo tiempo, dado que cada nación tiene sus propias características nacionales, historia, cultura, sistema social y nivel de desarrollo social y económico únicos, la naturaleza universal de los derechos humanos debe verse a través del prisma de la situación real en cada país en particular, y los derechos humanos deben ser protegidos de acuerdo con la situación

específica de cada país y las necesidades de su población. La promoción y protección de los derechos humanos es una responsabilidad compartida de la comunidad internacional. Los estados deben priorizar igualmente todas las categorías de derechos humanos y promoverlos de manera sistémica. La cooperación internacional en derechos humanos debe llevarse a cabo como un diálogo entre iguales que involucre a todos los países. Todos los Estados deben tener igual acceso al derecho al desarrollo. La interacción y cooperación en materia de derechos humanos debe basarse en el principio de igualdad de todos los países y respeto mutuo en aras de fortalecer la arquitectura internacional de derechos humanos.

## II

Las partes creen que la paz, el desarrollo y la cooperación se encuentran en el centro del sistema internacional moderno. El desarrollo es un motor clave para asegurar la prosperidad de las naciones. La pandemia en curso de la nueva infección por coronavirus plantea un serio desafío para el cumplimiento de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible. Es vital mejorar las relaciones de asociación por el bien del desarrollo global y asegurarse de que la nueva etapa del desarrollo global esté definida por el equilibrio, la armonía y la inclusión.

Las partes buscan avanzar en su trabajo para vincular los planes de desarrollo de la Unión Económica Euroasiática y la Iniciativa de la Franja y la Ruta con miras a intensificar la cooperación práctica entre la UEEA y China en diversas áreas y promover una mayor interconexión entre las regiones de Asia Pacífico y Eurasia. Las partes reafirman su enfoque en la construcción de la Gran Asociación Euroasiática en paralelo y en coordinación con la construcción de la Franja y la Ruta para fomentar el desarrollo de asociaciones regionales, así como procesos de integración bilateral y multilateral en beneficio de los pueblos del continente euroasiático.

Las partes acordaron continuar intensificando constantemente la cooperación práctica para el desarrollo sostenible del Ártico.

Las partes fortalecerán la cooperación dentro de los mecanismos multilaterales, incluidas las Naciones Unidas, y alentarán a la comunidad internacional a priorizar los problemas de desarrollo en la coordinación global de macropolíticas. Hacen un llamado a los países desarrollados para que implementen de buena fe sus compromisos formales sobre asistencia para el desarrollo, proporcionen más recursos a los países en desarrollo, aborden el desarrollo desigual de los Estados, trabajen para compensar tales desequilibrios dentro de los Estados y promuevan la cooperación para el desarrollo mundial e internacional. La parte rusa confirma su disposición a continuar trabajando en la Iniciativa de Desarrollo Global propuesta por China, incluida la participación en las actividades del Grupo de Amigos de la Iniciativa de Desarrollo Global bajo los auspicios de la ONU.

Las partes hacen un llamado a la comunidad internacional para que cree condiciones abiertas, equitativas, justas y no discriminatorias para el desarrollo científico y tecnológico, para intensificar la implementación práctica de los avances científicos y tecnológicos a fin de identificar nuevos impulsores del crecimiento económico.

Las partes hacen un llamado a todos los países para que fortalezcan la cooperación en el transporte sostenible, establezcan contactos activamente y compartan conocimientos en la construcción de instalaciones de transporte, incluido el transporte inteligente y el transporte sostenible, el desarrollo y uso de las rutas del Ártico, así como para desarrollar otras áreas para apoyar global recuperación post-epidemia.

Las partes están tomando medidas serias y haciendo una importante contribución a la lucha contra el cambio climático. Celebrando conjuntamente el 30 aniversario de la adopción de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, reafirman su compromiso con esta Convención, así como con los objetivos, principios y disposiciones del Acuerdo de París, incluido el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas. Las partes trabajan juntas para garantizar la implementación total y efectiva del Acuerdo de París, siguen comprometidas con el cumplimiento de las obligaciones

que han asumido y esperan que los países desarrollados realmente aseguren la provisión anual de \$ 100 mil millones de financiamiento climático para los países en desarrollo. Las partes se oponen a establecer nuevas barreras en el comercio internacional con el pretexto de luchar contra el cambio climático.

Las partes apoyan firmemente el desarrollo de la cooperación y los intercambios internacionales en el campo de la diversidad biológica, participando activamente en el proceso de gobernanza global relevante y tienen la intención de promover conjuntamente el desarrollo armonioso de la humanidad y la naturaleza, así como la transformación ecológica para garantizar el desarrollo global sostenible.

Los Jefes de Estado evalúan positivamente la interacción efectiva entre Rusia y China en los formatos bilateral y multilateral, centrándose en la lucha contra la pandemia de COVID-19, la protección de la vida y la salud de la población de los dos países y los pueblos del mundo. Aumentarán aún más la cooperación en el desarrollo y la fabricación de vacunas contra la nueva infección por coronavirus, así como medicamentos para su tratamiento, y mejorarán la colaboración en salud pública y medicina moderna. Las partes planean fortalecer la coordinación sobre medidas epidemiológicas para garantizar una fuerte protección de la salud, la seguridad y el orden en los contactos entre ciudadanos de los dos países.

Las partes enfatizan que determinar el origen de la nueva infección por coronavirus es una cuestión de ciencia. La investigación sobre este tema debe basarse en el conocimiento global, y eso requiere la cooperación entre científicos de todo el mundo. Las partes se oponen a la politización de este tema. La parte rusa acoge con satisfacción el trabajo realizado conjuntamente por China y la OMS para identificar la fuente de la nueva infección por coronavirus y apoya el informe conjunto China-OMS sobre el asunto. Las partes hacen un llamado a la comunidad mundial para promover conjuntamente un enfoque científico serio para el estudio del origen del coronavirus.

La parte rusa apoya una organización exitosa por parte de China de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos de Invierno en Beijing en 2022.

Las partes aprecian mucho el nivel de cooperación bilateral en los deportes y el movimiento olímpico y expresan su disposición a contribuir a su desarrollo progresivo adicional.

### III

Las partes están muy preocupadas por los serios desafíos de seguridad internacional y creen que los destinos de todas las naciones están interconectados. Ningún Estado puede ni debe garantizar su propia seguridad separadamente de la seguridad del resto del mundo ya expensas de la seguridad de otros Estados. La comunidad internacional debe participar activamente en la gobernanza mundial para garantizar una seguridad universal, integral, indivisible y duradera.

Las partes reafirman su firme apoyo mutuo para la protección de sus intereses fundamentales, la soberanía estatal y la integridad territorial, y se oponen a la interferencia de fuerzas externas en sus asuntos internos.

La parte rusa reafirma su apoyo al principio de Una China, confirma que Taiwán es una parte inalienable de China y se opone a cualquier forma de independencia de Taiwán.

Rusia y China se oponen a los intentos de fuerzas externas de socavar la seguridad y la estabilidad en sus regiones adyacentes comunes, tienen la intención de contrarrestar la interferencia de fuerzas externas en los asuntos internos de los países soberanos bajo cualquier pretexto, se oponen a las revoluciones de color y aumentarán la cooperación en las áreas antes mencionadas. .

Las partes condenan el terrorismo en todas sus manifestaciones, promueven la idea de crear un frente antiterrorista mundial único, con las Naciones Unidas desempeñando un papel central, abogan por una coordinación política más fuerte y un compromiso constructivo en los esfuerzos antiterroristas multilaterales. Las partes se oponen a la politización de

los temas de la lucha contra el terrorismo y su uso como instrumentos de política de doble rasero, condenan la práctica de injerencia en los asuntos internos de otros Estados con fines geopolíticos mediante el uso de grupos terroristas y extremistas, así como bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo internacional y el extremismo.

Las partes creen que ciertos Estados, alianzas y coaliciones militares y políticas buscan obtener, directa o indirectamente, ventajas militares unilaterales en detrimento de la seguridad de otros, incluso mediante el empleo de prácticas de competencia desleal, intensificar la rivalidad geopolítica, fomentar el antagonismo y la confrontación, y socavar gravemente el orden de la seguridad internacional y la estabilidad estratégica mundial.

Las partes se oponen a una mayor ampliación de la OTAN y piden a la Alianza del Atlántico Norte que abandone sus enfoques ideologizados de guerra fría, que respete la soberanía, la seguridad y los intereses de otros países, la diversidad de sus antecedentes civilizatorios, culturales e históricos, y que ejerza una actitud justa y actitud objetiva hacia el desarrollo pacífico de otros Estados. Las partes se oponen a la formación de estructuras de bloques cerrados y campos opuestos en la región de Asia y el Pacífico y se mantienen muy atentos al impacto negativo de la estrategia del Indo-Pacífico de Estados Unidos sobre la paz y la estabilidad en la región. Rusia y China han realizado esfuerzos constantes para construir un sistema de seguridad equitativo, abierto e inclusivo en la Región de Asia y el Pacífico (APR) que no esté dirigido contra terceros países y que promueva la paz, la estabilidad y la prosperidad.

Las partes dan la bienvenida a la Declaración Conjunta de los Líderes de los Cinco Estados Poseedores de Armas Nucleares sobre la Prevención de la Guerra Nuclear y la Evitación de las Carreras Armamentistas y creen que todos los Estados poseedores de armas nucleares deben abandonar la mentalidad de guerra fría y los juegos de suma cero, reducir el papel de las armas nucleares en sus políticas de seguridad nacional, retirar las armas nucleares desplegadas en el extranjero, eliminar el desarrollo irrestricto del sistema global

de defensa antimisiles balísticos (ABM) y tomar medidas efectivas para reducir los riesgos de guerras nucleares y cualquier conflicto armado entre países con capacidades nucleares militares.

Las partes reafirman que el Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares es la piedra angular del sistema internacional de desarme y no proliferación nuclear, una parte importante del sistema de seguridad internacional de la posguerra y desempeña un papel indispensable en la paz y el desarrollo mundiales. . La comunidad internacional debe promover la aplicación equilibrada de los tres pilares del Tratado y trabajar de consuno para proteger la credibilidad, la eficacia y el carácter universal del instrumento.

Las partes están seriamente preocupadas por la asociación de seguridad trilateral entre Australia, los Estados Unidos y el Reino Unido (AUKUS), que prevé una cooperación más profunda entre sus miembros en áreas que involucran la estabilidad estratégica, en particular su decisión de iniciar la cooperación en el campo de submarinos de propulsión nuclear. Rusia y China creen que tales acciones son contrarias a los objetivos de seguridad y desarrollo sostenible de la región de Asia y el Pacífico, aumentan el peligro de una carrera armamentista en la región y plantean graves riesgos de proliferación nuclear. Las partes condenan enérgicamente tales movimientos y piden a los participantes de AUKUS que cumplan de buena fe con sus compromisos de no proliferación nuclear y de misiles y que trabajen juntos para salvaguardar la paz, la estabilidad y el desarrollo en la región.

Los planes de Japón de liberar en el océano agua contaminada con energía nuclear de la planta nuclear destruida de Fukushima y el posible impacto ambiental de tales acciones son motivo de gran preocupación para las partes. Las partes enfatizan que la eliminación de agua contaminada con energía nuclear debe manejarse con responsabilidad y llevarse a cabo de manera adecuada sobre la base de acuerdos entre la parte japonesa y los Estados vecinos, otras partes interesadas y organismos internacionales pertinentes, al tiempo que se garantiza la transparencia, el razonamiento científico y en conformidad con el derecho internacional.

Las partes creen que la retirada de Estados Unidos del Tratado sobre la Eliminación de Misiles de Alcance Intermedio y Corto, la aceleración de la investigación y el desarrollo de misiles terrestres de alcance intermedio y corto y el deseo de desplegarlos en las regiones de Asia-Pacífico y Europa, así como su transferencia a los aliados, conllevan un aumento de la tensión y la desconfianza, aumentan los riesgos para la seguridad internacional y regional, conducen al debilitamiento del sistema internacional de no proliferación y control de armas, socavando la estabilidad estratégica global. El llamado lateral a Estados Unidos para que responda positivamente a la iniciativa rusa y abandone sus planes de desplegar misiles terrestres de alcance intermedio y de alcance más corto en la región de Asia-Pacífico y Europa.

La parte china simpatiza y apoya las propuestas presentadas por la Federación Rusa para crear garantías de seguridad legalmente vinculantes a largo plazo en Europa.

Las partes señalan que la denuncia por parte de Estados Unidos de una serie de importantes acuerdos internacionales de control de armas tiene un impacto extremadamente negativo en la seguridad y estabilidad internacional y regional.

Las partes expresan su preocupación por el avance de los planes de EE. UU. para desarrollar una defensa antimisiles global y desplegar sus elementos en varias regiones del mundo, combinados con el desarrollo de capacidades de armas no nucleares de alta precisión para ataques de desarme y otros objetivos estratégicos.

Las partes enfatizan la importancia de los usos pacíficos del espacio ultraterrestre, apoyan firmemente el papel central del Comité de la ONU sobre los Usos Pacíficos del Espacio Ultraterrestre en la promoción de la cooperación internacional, el mantenimiento y el desarrollo de leyes y regulaciones espaciales internacionales en el campo de las actividades espaciales. Rusia y China continuarán aumentando la cooperación en asuntos de interés mutuo como la sostenibilidad a largo plazo de las actividades espaciales y el desarrollo y uso de los recursos espaciales.

Las partes se oponen a los intentos de algunos Estados de convertir el espacio ultraterrestre en un escenario de confrontación armada y reiteran su intención de hacer todos los esfuerzos necesarios para prevenir el emplazamiento de armas en el espacio y una carrera de armamentos en el espacio ultraterrestre. Contrarrestarán las actividades encaminadas a lograr la superioridad militar en el espacio y utilizarlo para operaciones de combate.

Rusia y China enfatizan que las medidas apropiadas de transparencia y fomento de la confianza, incluida una iniciativa/compromiso político internacional de no ser los primeros en colocar armas en el espacio, también pueden contribuir al objetivo de prevenir una carrera armamentista en el espacio ultraterrestre, pero tales medidas deben complementar y no sustituir el régimen jurídicamente vinculante efectivo que rige las actividades espaciales.

Las partes reafirman su creencia de que la Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción (BWC) es un pilar esencial de la paz y la seguridad internacionales. Rusia y China subrayan su determinación de preservar la credibilidad y eficacia de la Convención.

Las partes afirman la necesidad de respetar plenamente y fortalecer aún más la CAB, incluso institucionalizándola, fortaleciendo sus mecanismos y adoptando un Protocolo legalmente vinculante de la Convención con un mecanismo de verificación efectivo, así como a través de consultas regulares y cooperación para abordar cualquier problema relacionado con la aplicación de la Convención.

Las partes enfatizan que las actividades de armas biológicas nacionales y extranjeras por parte de los Estados Unidos y sus aliados plantean serias preocupaciones y preguntas para la comunidad internacional con respecto a su cumplimiento con la BWC.

Las partes comparten la opinión de que tales actividades representan una grave amenaza para la seguridad nacional de la Federación Rusa y China y son perjudiciales para la seguridad

de las respectivas regiones. Las partes hacen un llamado a los EE. UU. y sus aliados para que actúen de manera abierta, transparente y responsable al informar adecuadamente sobre sus actividades biológicas militares realizadas en el extranjero y en su territorio nacional, y al apoyar la reanudación de las negociaciones sobre un Protocolo de BWC legalmente vinculante con un mecanismo de verificación eficaz.

Las partes, reafirmando su compromiso con el objetivo de un mundo libre de armas químicas, hacen un llamado a todas las partes de la Convención sobre Armas Químicas para que trabajen juntas para mantener su credibilidad y eficacia. Rusia y China están profundamente preocupadas por la politización de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas y piden a todos sus miembros que fortalezcan la solidaridad y la cooperación y protejan la tradición de la toma de decisiones consensuada. Rusia y China insisten en que Estados Unidos, como único Estado Parte de la Convención que aún no ha completado el proceso de eliminación de armas químicas, acelere la eliminación de sus arsenales de armas químicas.

Las partes enfatizan la importancia de equilibrar las obligaciones de no proliferación de los estados con los intereses de la cooperación internacional legítima en el uso de tecnología avanzada y materiales y equipos relacionados con fines pacíficos.

Las partes toman nota de la resolución titulada “Promoción de la cooperación internacional sobre usos pacíficos en el contexto de la seguridad internacional”, adoptada en la 76ª sesión de la Asamblea General de la ONU por iniciativa de China y copatrocinada por Rusia, y esperan su implementación consistente en acuerdo con los objetivos establecidos en el mismo.

Las partes otorgan gran importancia a los temas de gobernanza en el campo de la inteligencia artificial. Las partes están listas para fortalecer el diálogo y los contactos sobre inteligencia artificial.

Las partes reiteran su disposición a profundizar la cooperación

en el campo de la seguridad de la información internacional y contribuir a construir un entorno de TIC abierto, seguro, sostenible y accesible.

Las partes enfatizan que los principios de no uso de la fuerza, respeto por la soberanía nacional y los derechos humanos y libertades fundamentales, y la no injerencia en los asuntos internos de otros Estados, consagrados en la Carta de la ONU, son aplicables al espacio de información. Rusia y China reafirman el papel clave de la ONU para responder a las amenazas a la seguridad de la información internacional y expresan su apoyo a la Organización en el desarrollo de nuevas normas de conducta de los estados en esta área.

Las partes dan la bienvenida a la implementación del proceso de negociación global sobre seguridad de la información internacional dentro de un mecanismo único y apoyan en este contexto el trabajo del Grupo de Trabajo de Composición Abierta de la ONU sobre la seguridad de y en el uso de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) 2021- 2025 (OEWG) y expresar su voluntad de hablar con una sola voz dentro de él. Las partes consideran necesario consolidar los esfuerzos de la comunidad internacional para desarrollar nuevas normas de comportamiento responsable de los Estados, incluidas las legales, así como un instrumento legal internacional universal que regule las actividades de los Estados en el campo de las TIC. Las partes creen que la Iniciativa Global sobre Seguridad de Datos, propuesta por la parte china y apoyada, en principio, por la parte rusa,

Las partes reiteran su apoyo a las resoluciones 74/247 y 75/282 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, apoyan la labor del Comité Especial de Expertos Gubernamentales pertinente, facilitan las negociaciones dentro de las Naciones Unidas para la elaboración de una convención internacional para contrarrestar el uso de las TIC con fines delictivos. Las partes alientan la participación constructiva de todas las partes en las negociaciones para acordar lo antes posible una convención creíble, universal e integral y proporcionarla a la Asamblea General de las Naciones Unidas en su 78º período de sesiones en estricto cumplimiento de la resolución 75/282 . .

A estos efectos, Rusia y China han presentado un proyecto de convenio conjunto como base para las negociaciones.

Las partes apoyan la internacionalización de la gobernanza de Internet, abogan por la igualdad de derechos en su gobernanza, creen que cualquier intento de limitar su derecho soberano a regular los segmentos nacionales de Internet y garantizar su seguridad son inaceptables, están interesadas en una mayor participación de la Unión Internacional de Telecomunicaciones en abordando estos temas.

Las partes tienen la intención de profundizar la cooperación bilateral en seguridad de la información internacional sobre la base del acuerdo intergubernamental relevante de 2015. Con este fin, las partes acordaron adoptar en un futuro próximo un plan de cooperación entre Rusia y China en esta área.

#### IV

Las partes subrayan que Rusia y China, como potencias mundiales y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, tienen la intención de adherirse firmemente a los principios morales y aceptar su responsabilidad, defienden firmemente el sistema internacional con el papel central de coordinación de las Naciones Unidas en los asuntos internacionales, defender el orden mundial basado en el derecho internacional, incluidos los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, promover la multipolaridad y promover la democratización de las relaciones internacionales, juntos crear un mundo aún más próspero, estable y justo, construir conjuntamente las relaciones internacionales de un nuevo tipo.

La parte rusa destaca la importancia del concepto de construir una “comunidad de destino común para la humanidad” propuesto por la parte china para garantizar una mayor solidaridad de la comunidad internacional y la consolidación de los esfuerzos para responder a los desafíos comunes. La parte china destaca la importancia de los esfuerzos realizados por la parte rusa para establecer un sistema multipolar justo de relaciones internacionales.

Las partes tienen la intención de defender firmemente los resultados de la Segunda Guerra Mundial y el orden mundial de posguerra existente, defender la autoridad de las Naciones Unidas y la justicia en las relaciones internacionales, resistir los intentos de negar, distorsionar y falsificar la historia de la Segunda Guerra Mundial. Guerra.

Para evitar que se repita la tragedia de la guerra mundial, las partes condenarán enérgicamente las acciones destinadas a negar la responsabilidad por las atrocidades de los agresores nazis, los invasores militaristas y sus cómplices, mancillar y empañar el honor de los países victoriosos.

Las partes piden el establecimiento de un nuevo tipo de relaciones entre las potencias mundiales sobre la base del respeto mutuo, la coexistencia pacífica y la cooperación de beneficio mutuo. Reafirman que las nuevas relaciones interestatales entre Rusia y China son superiores a las alianzas políticas y militares de la era de la Guerra Fría. La amistad entre los dos Estados no tiene límites, no hay áreas de cooperación "prohibidas", el fortalecimiento de la cooperación estratégica bilateral no está dirigido contra terceros países ni se ve afectado por el cambiante entorno internacional y los cambios coyunturales en terceros países.

Las partes reiteran la necesidad de consolidación, no de división de la comunidad internacional, la necesidad de cooperación, no de confrontación. Las partes se oponen al retorno de las relaciones internacionales al estado de confrontación entre las grandes potencias, cuando los débiles caen presa de los fuertes. Las partes tienen la intención de resistir los intentos de sustituir las normas elaboradas en privado por ciertas naciones o bloques de naciones por formatos y mecanismos universalmente reconocidos que sean consistentes con el derecho internacional, y están en contra de abordar los problemas internacionales indirectamente y sin consenso, se oponen a la política de poder, la intimidación, la sanciones y la aplicación extraterritorial de la jurisdicción, así como el abuso de las políticas de control de exportaciones, y apoyar la facilitación del comercio de conformidad con las normas de la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Las partes reafirmaron su intención de fortalecer la coordinación de la política exterior, buscar el verdadero multilateralismo, fortalecer la cooperación en plataformas multilaterales, defender los intereses comunes, apoyar el equilibrio de poder internacional y regional y mejorar la gobernanza global.

Las partes apoyan y defienden el sistema de comercio multilateral basado en el papel central de la Organización Mundial del Comercio (OMC), toman parte activa en la reforma de la OMC, oponiéndose a los enfoques unilaterales y al proteccionismo. Las partes están listas para fortalecer el diálogo entre socios y coordinar posiciones sobre cuestiones comerciales y económicas de interés común, contribuir a garantizar el funcionamiento sostenible y estable de las cadenas de valor mundiales y regionales, promover un sistema de negociación más abierto, inclusivo, transparente y no discriminatorio. Comercio internacional y reglas económicas.

Las partes apoyan el formato del G20 como un foro importante para discutir temas de cooperación económica internacional y medidas de respuesta contra la crisis, promover conjuntamente el vigorizado espíritu de solidaridad y cooperación dentro del G20, apoyar el papel de liderazgo de la asociación en áreas tales como la lucha internacional contra las epidemias, la recuperación económica mundial, el desarrollo sostenible inclusivo, la mejora del sistema de gobernanza económica global de manera justa y racional para abordar colectivamente los desafíos globales.

Las partes apoyan la asociación estratégica profundizada dentro de BRICS, promueven la cooperación ampliada en tres áreas principales: política y seguridad, economía y finanzas e intercambios humanitarios. En particular, Rusia y China tienen la intención de fomentar la interacción en los campos de la salud pública, la economía digital, la ciencia, la innovación y la tecnología, incluidas las tecnologías de inteligencia artificial, así como una mayor coordinación entre los países BRICS en plataformas internacionales. Las partes se esfuerzan por fortalecer aún más el formato BRICS Plus/Outreach como un mecanismo efectivo de diálogo con asociaciones y

organizaciones de integración regional de países en desarrollo y Estados con mercados emergentes.

La parte rusa apoyará plenamente a la parte china que preside la asociación en 2022 y ayudará en la fructífera celebración de la XIV cumbre BRICS.

Rusia y China tienen como objetivo fortalecer integralmente la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) y mejorar aún más su papel en la configuración de un orden mundial policéntrico basado en los principios universalmente reconocidos del derecho internacional, el multilateralismo, la seguridad equitativa, conjunta, indivisible, integral y sostenible.

Consideran importante implementar de manera consistente los acuerdos sobre mecanismos mejorados para contrarrestar los desafíos y amenazas a la seguridad de los estados miembros de la OCS y, en el contexto de abordar esta tarea, abogan por una mayor funcionalidad de la Estructura Antiterrorista Regional de la OCS.

Las partes contribuirán a impartir una nueva calidad y dinámica a la interacción económica entre los Estados miembros de la OCS en las áreas de comercio, manufactura, transporte, energía, finanzas, inversión, agricultura, aduanas, telecomunicaciones, innovación y otras áreas de interés mutuo. Incluso mediante el uso de tecnologías avanzadas, que ahorran recursos, son energéticamente eficientes y “verdes”.

Las partes destacan la fructífera interacción dentro de la OCS en virtud del Acuerdo de 2009 entre los gobiernos de los Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai sobre cooperación en el campo de la seguridad de la información internacional, así como dentro del Grupo de Expertos especializado. En este contexto, acogen con beneplácito la adopción del Plan de acción conjunto de la OCS para garantizar la seguridad de la información internacional para 2022-2023 por parte del Consejo de Jefes de Estado de los Estados miembros de la OCS el 17 de septiembre de 2021 en Dushanbe.

Rusia y China proceden de la importancia cada vez mayor de la cooperación cultural y humanitaria para el desarrollo progresivo de la OCS. Con el fin de fortalecer el entendimiento mutuo entre los pueblos de los Estados miembros de la OCS, continuarán fomentando de manera efectiva la interacción en áreas como los lazos culturales, la educación, la ciencia y la tecnología, la atención médica, la protección del medio ambiente, el turismo, los contactos entre personas, los deportes .

Rusia y China continuarán trabajando para fortalecer el papel de APEC como plataforma líder para el diálogo multilateral sobre temas económicos en la región de Asia-Pacífico. Las partes tienen la intención de intensificar la acción coordinada para implementar con éxito las “directrices de Putrajaya para el desarrollo de APEC hasta 2040” con un enfoque en la creación de un entorno comercial y de inversión libre, abierto, justo, no discriminatorio, transparente y predecible en la región. Se pondrá especial énfasis en la lucha contra la pandemia de infección por el nuevo coronavirus y la recuperación económica, la digitalización de una amplia gama de diferentes esferas de la vida, el crecimiento económico en territorios remotos y el establecimiento de interacción entre APEC y otras asociaciones multilaterales regionales con una agenda similar. .

Las partes tienen la intención de desarrollar la cooperación dentro del formato “Rusia-India-China”, así como fortalecer la interacción en lugares como la Cumbre de Asia Oriental, el Foro Regional de Seguridad de la ASEAN, la Reunión de Ministros de Defensa de los Estados miembros de la ASEAN y Socios de diálogo. . Rusia y China apoyan el papel central de la ASEAN en el desarrollo de la cooperación en el este de Asia, continúan aumentando la coordinación para profundizar la cooperación con la ASEAN y promueven conjuntamente la cooperación en las áreas de salud pública, desarrollo sostenible, lucha contra el terrorismo y contra el crimen transnacional. Las partes tienen la intención de continuar trabajando en interés de un papel fortalecido de la ASEAN como elemento clave de la arquitectura regional.



## REFERENCIAS

---

Augusto Cardona Rosas. Entre huacas y apachetas. Proyecto Qhapaqñan. Ministerio de Cultura. Perú. Disponible en: <https://qhapaqnan.cultura.pe/sites/default/files/articulos/Entre-Huacas-y-Apachetas.pdf>. Consultado en 14 febrero 2022.

Daniel Pereira. Frotas: o poder naval dos EUA (Dani News). Disponible en: <https://youtu.be/z6hrCvPQlJO>>. Consultado en 24 diciembre 2021.

Pyne, David T. America can not take China and Russia simultaneosly. Disponible en: <<https://nationalinterest.org/feature/america-cannot-take-china-and-russia-simultaneously-194899?page=0%2C1>>. Consultado en: 12 octubre 2021.

Recep. Secretaria. Disponible en: [https://rcepsec-org.translate.google/?\\_x\\_tr\\_sl=en&\\_x\\_tr\\_tl=es&\\_x\\_tr\\_hl=es-419&\\_x\\_tr\\_pto=sc](https://rcepsec-org.translate.google/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es-419&_x_tr_pto=sc). Consultado en 18 enero 2022.

Lejeune Mirham. Vermelho. Quem governa Israel, Bennet ou Lapid. Disponible en: <<https://vermelho.org.br/coluna/quem-governa-israel-bennet-ou-lapid/>>. Consultado em 29 diciembre 2021.

Forbes Colombia. Como Europa desencadenó una crisis energética y ahora la está pagando caro. Disponible en: <https://forbes.co/2021/11/30/energia/como-europa-desencadeno-una-crisis-energetica-y-ahora-la-esta-pagando-caro/>>. Consultado en 10 enero 2022.

Pepe Escobar. Um Irá soberano mais proximo de Rusia e China. Disponible en: <<https://www.brasil247.com/blog/um-ira-soberano-mais-proximo-da-russia-china>>. Consultado en: 24 junio 2021.

Iran espera acuerdo nuclear fiable y estable, no temporal. DW. Disponible en: <<https://www.dw.com/es/ir%C3%A1n-espera-acuerdo-nuclear-fiable-y-estable-no-temporal/a-60378526>>. Consultado en 20 enero 2022.

Iran plan acción integral conjunto lo que se necesita saber. Voz de América. Disponible en: <[https://www.vozdeamerica.com/a/noticias-internacional\\_iran-plan-accion-integral-conjunto-lo-que-necesita-saber/6071734.html](https://www.vozdeamerica.com/a/noticias-internacional_iran-plan-accion-integral-conjunto-lo-que-necesita-saber/6071734.html)>. Consultado en 20 de enero 2022.

Ester Rebollo. Resumen Latinoamericano. Resumenlatinoamericano.org. Disponible en: <https://www.resumenlatinoamericano.org/2022/01/13/colombia-gustavo-petro-un-acuerdo-de-paz-con-el-eln-y-el-desmantelamiento-pacifico-del-narcotrafico-es-posible/?fbclid=IwAR3g8csga55aeF0wHsNrf30u-ZtRnz19N7xDsqNWbjAojAhUoUD4Z402rKgo>. Consultado en 22 enero 2022.

Declaración Conjunta de la Federación Rusa y la República Popular China sobre las Relaciones Internacionales Entrando en una Nueva Era y el Desarrollo Sostenible Global. Kremlin.ru. Disponible en: <<http://en.kremlin.ru/supplement/5770>>. Consultado en 04 febrero 2022.